

Sygn. akt V KZ 31/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2020 r. na posiedzeniu bez udziału stron,  
w trybie art. 534 § 1 k.p.k. w zw. z art. 126 § 3 k.p.k.,

**w sprawie A. K.**

zażalenia skazanego na zarządzenie z dnia 14 lipca 2020 r. Sędziego Izby Karnej  
Sądu Najwyższego, sygn. akt V KK 479/19, o odmowie przyjęcia wniosku o  
sporządzenie na piśmie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12  
czerwca 2020 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. *a contrario*

**p o s t a n o w i ł**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 lipca 2020 r. Sędzia Izby Karnej Sądu Najwyższego  
odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia postanowienia  
Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2020 r. o oddaleniu kasacji jako oczywiście  
bezzasadnej. W dniu 26 lipca 2020 r. skazany A. K. złożył zażalenie na to  
zarządzenie. Zwrócił się o przywrócenie terminu i sporządzenie na piśmie  
uzasadnienia w/w postanowienia motywując to tym, że oczekiwał, iż wniosek o  
sporządzenie uzasadnienia złoży jego obrońca.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Zażalenie skazanego nie mogło być uznane za zasadne.

W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie odbioru postanowienia Sądu  
Najwyższego z dnia 12 czerwca 2020 r. wraz z pouczeniem o terminie wniesienia

wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego orzeczenia, z którego wynika, że skazany A. K. odebrał ten dokument w dniu 17 czerwca 2020 r. (k. 40). Tego samego dnia pismo to dotarło również do jego obrońcy z urzędu (k. 42). Z akt sprawy również wynika, że pismo skazanego zatytułowane „wniosek” i datowane na 23 czerwca 2020 r. zostało złożone w dzienniku korespondencji Zakładu Karnego dnia 2 lipca 2020 r. (k. 45). A zatem siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia postanowienia z dnia 12 czerwca 2020 r. upłynął w dniu 24 czerwca 2020 r. Znaczenie ma w tym przypadku - zgodnie z art. 124 k.p.k. - nie data, którą opatrzone jest pismo, lecz data złożenia pisma przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2012 r., LEX nr 1220949*).

Nie zasługuje na uznanie za skuteczną argumentacja opierająca się na twierdzeniu skazanego, że oczekiwał, iż wniosek o sporządzenie uzasadnienia sporządzi wyznaczony mu obrońca z urzędu. Zgodnie z art. 84 § 3 *in fine* k.p.k., obrońca wyznaczony z urzędu w postępowaniu kasacyjnym powinien sporządzić i podpisać kasację, a jeżeli kasacja, skarga lub wniosek zostaną wniesione, obrońca ten jest uprawniony do udziału w toczącym się postępowaniu kasacyjnym, w tym także do występowania przed Sądem Najwyższym. Nie stanowi jego obowiązku podejmowanie dalszych działań – te zależne są już od woli samego skazanego. W tej sytuacji więc, skoro skazany nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia w ustawowym wskazanym mu terminie, nie było możliwe przyjęcie takiego wniosku wniesionego po tym terminie. Brak również informacji czy dowodów na to, by uzgadniał on ze swoim obrońcą wyznaczonym z urzędu przekazanie odpowiedzialności za złożenie tego wniosku temu obrońcy.

W tej zaś sytuacji należało uznać, że zażalenie nie jest zasadne i mając te okoliczności na uwadze Sąd Najwyższy orzekł o utrzymaniu w mocy zaskarżonego zarządzenia.