

Sygn. akt V KZ 30/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie z wniosku skazanego **M. P.**

o wznowienie postępowania

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2019 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 5 czerwca 2019r., sygn. akt II AKo [...], o odmowie przyjęcia wniosku  
o wznowienie postępowania

**p o s t a n o w i ł:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

W dniu 17 grudnia 2018 r. (data prezentaty) do Sądu Rejonowego w P. wpłynął wniosek skazanego o wznowienie postępowania zakończony wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 marca 2017 r., sygn. akt IV Ka [...]. W dniu 14 marca 2019 r. wpłynął wniosek skazanego o ustanowienie obrońcy z urzędu.

Zarządzeniem z dnia 29 marca 2019 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu celem zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

W dniu 18 kwietnia 2019 r. do Sądu Apelacyjnego w [...] wpłynęła opinia sporządzona przez ustanowionego obrońcę o braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 30 kwietnia 2019 r., na podstawie art. 120 § 1 k.p.k., skazany został wezwany przez Sąd do usunięcia braku wniosku, poprzez

sporządzenie go i podpisanie przez obrońcę z wyboru, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania w tym przedmiocie, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Zarządzenie to wraz z opinią skazany otrzymał w dniu 13 maja 2019r. Wobec nieusunięcia przez skazanego braku formalnego, zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2019 r., na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Na powyższe zarządzenie skazany, w dniu 26 czerwca 2019r. złożył zażalenie, w którym podważył prawidłowość prowadzonego postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem, którego wznowienia obecnie się domaga, nie odnosząc się merytorycznie do treści zaskarżonego zarządzenia.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k., do którego odsyła art. 545 § 1 k.p.k., należy odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania m.in. wtedy, gdy zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 120 § 2 k.p.k., tj. nie zostanie uzupełniony w terminie brak formalny tego pisma procesowego.

Wniosek sporządzony przez skazanego był dotknięty brakiem formalnym, bowiem art. 545 § 2 k.p.k. stanowi, że wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

W sytuacji, gdy ustanowiony obrońca z urzędu nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania (*vide*: opinia o braku podstaw, k- 648- 650), prawidłowo wezwano skazanego - na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. - do usunięcia braku formalnego wniosku (k - 652). Skazany mimo otrzymania tego wezwania w dniu 13 maja 2019 r. (k - 653) nie uzupełnił tego braku w zakreślonym terminie, wobec czego zasadnie odmówiono przyjęcia jego wniosku o wznowienie postępowania.

Argumentacja zawarta w uzasadnieniu zażalenia nie pozostaje w związku z okolicznościami, które legły u podstaw odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Z tych względów orzeczono, jak w postanowieniu.