

Sygn. akt V KZ 30/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 5 lipca 2018 r.

zażalenia **P.B.**

na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 10 maja 2018 r.

o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 28 września 2012 r., sygn. akt IV Ka .../17

postanowił:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 10 maja 2018 r. odmówiono przyjęcia kasacji obrońcy skazanego P. B. od wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 28 września 2017 r. (sygn. akt IV Ka .../17), jako złożonej po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł obrońca skazanego, zarzucając przedmiotowemu orzeczeniu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę tego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie budzi wątpliwości w niniejszej sprawie, że termin do wniesienia kasacji dla skazanego rozpoczął bieg w dniu 15 lutego 2018 r., a kasacja została nadana w placówce operatora pocztowego w dniu 20 marca 2018 r. (k. 250 oraz k. 259). List polecony z informacją o opinii o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia kasacji autorstwa obrońcy wyznaczonego skazanemu z urzędu wraz ze stosownym pouczeniem o terminie do wniesienia kasacji (30 dni od daty doręczenia pisma)

został dwukrotnie awizowany pod adresem wskazanym jako adres dla doręczeń skazanego. Złożony wraz z kasacją wniosek o przywrócenie terminu do jej złożenia został oddalony przez Sąd postanowieniem z dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Ś. w zakresie odmowy przywrócenia terminu do wniesienia kasacji, którego następstwem było zaskarżone zarządzenie. Bowiem w samym wniosku o przywrócenie terminu w żaden sposób nie uprawdopodobniono braku fizycznego doręczenia awizo do skrzynki oddawczej pod adresem skazanego. Zapewnienia jego matki o tym, że żadna korespondencja z sądu nie dotarła oraz skarga złożona na działanie poczty nie mogą stanowić adekwatnej przesłanki uprawdopodobniającej faktyczny brak doręczenia awiza. Dopiero oficjalny dokument operatora pocztowego uwzględniający skargę i przyznający rację, iż doszło do nieprawidłowości w procesie doręczania poczty stanowić mógłby przeciwwagę dla elektronicznego potwierdzenia odbioru.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

kc