

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **R. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 lutego 2020 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 13 listopada 2019 r., o odmowie przyjęcia zażalenia skazanego na zarządzenie z dnia 2 sierpnia 2019r., sygn. akt V Kzw (...).

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt V Kzw (...), nie uwzględniono wniosku skazanego z dnia 13 czerwca 2019 r. o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia kasacji, pouczono także, że na to postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2019 r. odmówiono przyjęcia zażalenia wniesionego przez skazanego na to postanowienie. W dniu 3 września 2019 r. wpłynęło do Sądu zażalenie skazanego na to zarządzenie (k - 284). Zarządzeniem z dnia z dnia 4 października 2019 r. wezwano skazanego do uzupełnienia braków formalnych tego zażalenia poprzez jego podpisanie w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, które to doręczenie nastąpiło w dniu 28 października 2019 r. (k - 292). Podpisane przez skazanego zażalenie zostało zarejestrowane w biurze podawczym Sądu w dniu 6 listopada 2019 r. (k - 293), natomiast nadane zostało

przez skazanego w Urzędzie Pocztowym w dniu 4.11.2019 r.(k - 95; wydruk Poczta Polska, śledzenie przesyłek).

Zarządzeniem z dnia 13 listopada 2019 r., sygn. akt V Kzw (...) odmówiono przyjęcia tego zażalenia, tj. wniesionego przez skazanego R. S. na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 2 sierpnia 2019 r., sygn. akt V Kzw (...), wobec nieuzupełnienia w terminie braków formalnych. Na to zarządzenie skazany złożył obszerne zażalenie, nie odnosząc się jednak do treści zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się zasadne o tyle, że doprowadziło do uchylenia zaskarżonego zarządzenia z dnia 13 listopada 2019 r. o odmowie przyjęcia zażalenia skazanego na zarządzenie z dnia 2 sierpnia 2019 r. sygn. akt V Kzw (...) (którym odmówiono przyjęcia zażalenia wniesionego przez skazanego na postanowienie SO w Ś. z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt V Kzw (...)) nieuwzględniające wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem sporządzenia kasacji).

W uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia wskazano jedynie, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych tego zażalenia zostało doręczone skazanemu w dniu 28 października 2019r. i skazany w wyznaczonym terminie nie uzupełnił jego braków formalnych. Nie podano przy tym, kiedy ów wyznaczony 7- dniowy termin upłynął. Tymczasem w aktach sprawy na k - 295 verte znajduje się kserokopia koperty, w której skazany listem poleconym – w odpowiedzi na wezwanie Sądu - nadał podpisane zażalenie. Wprawdzie na załączonej kopercie data nadania nie jest czytelna, jednak numer przesyłki poleconej pozwolił na poczynienie stosownych ustaleń (przy wykorzystaniu strony internetowej Poczty - Polskiej – Śledzenie przesyłek), z których wynika, że skazany nadał ów list polecony w dniu 4 listopada 2019r., który to dzień był ostatnim dniem określonego skazanemu 7 - dniowego terminu do uzupełnienia braku formalnego.

Wobec powyższego należało uznać, że zaskarżone zarządzenie zostało wydane w arbitralny sposób, z obrazą art. 120 § 2 k.p.k., ponieważ skazany uzupełnił brak formalny w wyznaczonym zarządzeniem z dnia 4 października 2019 r. – terminie. Dlatego jego zażalenie (na zarządzenie upoważnionego

sędziego Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 13 listopada 2019 r.) podlega rozpoznaniu.

Kierując się przedstawionymi wyżej względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.