

Sygn. akt V KZ 29/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **M. N.**,
skazanej za czyn z art. 178a § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2021 r.,
zażalenia obrońcy skazanej na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału
XVII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 16 czerwca 2021 r.,
sygn. akt XVII Ka (...), o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i
doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 1 czerwca 2021 r.,
sygn. akt XVII Ka (...),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił
zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 1 czerwca 2021 r. Sąd Okręgowy w P., w sprawie o sygn. akt XVII Ka (...), ogłosił wyrok w sprawie M. N.. Na rozprawie apelacyjnej odbywającej się w tym samym dniu była obecna oskarżona, jak i jej obrońca (k. 141). Na ogłoszenie wyroku w tym samym dniu, po przerwie zarządzonej celem narady nad orzeczeniem, nikt się nie stawiał.

Pismem datowanym na dzień 8 czerwca 2021 r. obrońca skazanej złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia co do całości wyroku (k. 146). Zgodnie z pieczęcią pocztową, został on nadany w placówce pocztowej w dniu 9 czerwca 2021 r. (k. 147).

Zarządzeniem z dnia 16 czerwca 2021 r., w sprawie o sygn. akt XVII Ka (...), Zastępca Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. odmówił przyjęcia powyższego wniosku jako wniesionego po terminie.

Zażalenie, w terminie (k. 152 doręczenie zarządzenia, k. 154 nadanie przesyłki), złożył obrońca M. N., który zaskarżył powyższe zarządzenie w całości (nazywając je „postanowieniem” – k.153) i zarzucił mu błąd w ustaleniach faktycznych skutkujący błędnym przyjęciem, iż uchybiono terminowi. Wniósł o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku zgodnie z wnioskiem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie, dlatego też Sąd Najwyższy postanowił utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

Ustalenie faktyczne leżące u podstaw zaskarżonego zarządzenia, iż obrońca uchybił terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt XVII Ka (...), jest prawidłowe. Zgodnie z art. 457 § 2 k.p.k., jeżeli sąd zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, uzasadnienie sporządza się na wniosek strony, chyba że zostało złożone zdanie odrębne, a przepisy art. 422 k.p.k. i art. 423 k.p.k. stosuje się odpowiednio. Z kolei zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k., stosowanym w tym wypadku odpowiednio, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona, a w wypadku wyroku warunkowo umarzającego postępowanie, wydane na posiedzeniu, także pokrzywdzony, mogą złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. W niniejszej sprawie ogłoszenie wyroku nastąpiło w dniu 1 czerwca 2021 r., a więc 7-dniowy termin na złożenie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku upłynął w dniu 8 czerwca 2021 r. Obrońca co prawda datował wniosek na dzień 8 czerwca 2021 r., jednakże nadał go w placówce pocztowej dopiero w dniu następnym, tj. 9 czerwca 2021 r., a więc po terminie. Nie budzi żadnych wątpliwości, że znaczenie dla zachowania terminu ma nie data pisma, ale w tym przypadku data nadania przesyłki w placówce pocztowej, zgodnie z art. 124 k.p.k.

Wypada także zauważyć, że 8 czerwca 2021 r. przypadał we wtorek, a więc nie była to ani sobota, ani inny dzień ustawowo wolny od pracy, a więc nie zaistniały okoliczności pozwalające na zachowanie terminu przy dokonaniu czynności w dniu następnym (art. 123 § 3 k.p.k.).

W swoim zażaleniu obrońca jedynie ogólnie podniósł, że w jego ocenie doszło do błędu w ustaleniach faktycznych, nie precyzując z czego konkretnie ów błąd miał wynikać, ani dlaczego stoi na stanowisku, że nadanie przesyłki w dniu 9 czerwca 2021 r. należałoby uznać za czynność procesową dokonaną z zachowaniem ustawowego terminu. Na podstawie analizy akt sprawy należy więc zająć stanowisko, że wniosek został złożony po terminie, a zarządzenie o odmowie jego przyjęcia jest w pełni prawidłowe.

Jedynie sygnalizacyjnie należy wskazać, że termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku jest terminem zawitym, toteż M. N. może ubiegać się ewentualnie o jego przywrócenie, o ile wykaze, że uchybienie terminowi miało miejsce z przyczyn od niej niezależnych (art. 126 § 1 k.p.k.). W dotychczasowym orzecznictwie słusznie uznaje się, że jeżeli złożenie takiego wniosku było uzgodnione z obrońcą skazanego, to fakt jego niezłożenia przez obrońcę (obrońcę z wyboru) może stanowić podstawę do ubiegania się przez skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wspomnianego wniosku, oczywiście po spełnieniu wymagań zawartych w art. 126 § 1 k.p.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2020 r., III KZ 70/20).

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia.