

Sygn. akt V KZ 29/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **M. W.**

skazanego z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 lipca 2019 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IV Karno - Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt IV WKK [...], o odmowie przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt II K [...], M. W. został skazany na karę łączną dwóch lat i miesiąca pozbawienia wolności. Orzeczenie to nie zostało zaskarżone przez żadną ze stron i uprawomocniło się w dniu 31 marca 2017 r. (k – 176). W dniu 2 maja 2019 r. do Sądu Okręgowego w P. wpłynęło pismo skazanego zatytułowane „Apelacja z kasacją wyroku”. W piśmie tym skazany dowodził swojej niewinności, próbował tłumaczyć przyczyny zaniechania zaskarżenia orzeczenia i domagał się ustanowienia mu obrońcy z urzędu.

Zarządzeniem z dnia 22 maja 2019 r. Przewodniczący Wydziału IV Karno - Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. potraktował pismo skazanego jako kasację,

na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. odmówił jej przyjęcia z uwagi na niedopuszczalność z mocy ustawy i odmówił wyznaczenia obrońcy z urzędu dla celów postępowania kasacyjnego ze względu na bezprzedmiotowość wniosku.

Zarządzenie to zaskarżone zostało zażaleniem skazanego (k – 260 – 263), w którym skarżący przedstawił argumenty wskazujące na nietrafność wyroku Sądu Rejonowego. Do zażalenia dołączono, adresowany do Sądu Najwyższego, kolejny wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu do wniesienia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Zgodnie z art. 519 k.p.k. kasacja przysługuje, co do zasady, od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie. Oznacza to, że z wyłączeniem tzw. kasacji nadzwyczajnej, wnoszonej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego lub Rzecznika Praw Obywatelskich (art. 521 § 1 k.p.k.), przedmiotem zaskarżenia nie może być wyrok, który uprawomocnił się bez postępowania odwoławczego. W rozważanej sprawie żadna ze stron nie zaskarżyła wyroku Sądu Rejonowego w O., zatem orzeczenie sądu odwoławczego nie zostało wydane. W tej sytuacji wniesienie kasacji przez stronę postępowania (skazanego) było niedopuszczalne w mocy prawa, wobec czego zaskarżone zarządzenie jest trafne. Słusznie także nie uwzględniono wniosku skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu dla celów kasacyjnych, ponieważ w związku z brakiem przedmiotu zaskarżenia postępowanie okołokasacyjne zainicjowane przez stronę nie mogło się toczyć. Zważywszy, że w sprawie nie uwzględniono wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku Sądu Rejonowego, zatem nie mogło się toczyć postępowanie odwoławcze, skazany nie ma możliwości wniesienia kasacji, a uczynić to mogą jedynie wskazane wyżej podmioty szczególne. Nadto, w związku z tym, że zażalenie skazanego nie zawiera żadnych argumentów godzących w zgodność z prawem i trafność zaskarżonego zarządzenia, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

a