

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie skazanego **M.G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2025 r.

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2025 r.

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 14 marca 2025 r. (sygn. akt V Ka 2115/24),

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gdańsku.

[WB]

UZASADNIENIE

Dnia 17 kwietnia 2025 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku, w sprawie M.G., skazanego z art. 207 § 1 k.k., rozpatrzył wniosek jego obrońcy o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 14 marca 2025 r. (sygn. akt V Ka 2115/24). Na podstawie art. 30 § 1 k.p.k. i art. 126 § 1 k.p.k., Sąd postanowił odmówić obrońcy skazanego przywrócenia terminu do złożenia wspomnianego Wskazano, że wniosek obrońcy skazanego M.G. nie zawierał wskazania żadnych okoliczności, które uniemożliwiłyby skazanemu złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w ustawowym terminie, tj. do dnia 21 marca 2025 roku. Co więcej, wniosek obrońcy nie wskazywał również, aby został złożony w terminie 7 dni od ustania rzekomej przeszkody.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł osobiście skazany, wskazując, że złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i wysłał je na adres e-mail Sądu. Dołączył od zażalenia wydruk owego maila (data 21 marca 2025 g. 17:48).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Analiza akt sprawy, w szczególności ustalenie na karcie 67, wskazuje, że na adres mailowy sądu (sogdansk@gdansk.so.gov.pl) rzekomo nie wpłynęła wiadomość od M.G. Jednakże, to ustalenie stoi w sprzeczności z dołączonym do zażalenia wydrukiem z programu pocztowego skazanego, który wyraźnie sugeruje wysłanie stosownej wiadomości. Sąd Najwyższy, na obecnym etapie postępowania, nie przesądza, czy przedstawiony wydruk faktycznie odzwierciedla skutecznie wysłaną wiadomość e-mail, ani czy osoba odpowiedzialna w Sądzie Okręgowym w Gdańsku za obsługę korespondencji elektronicznej rzetelnie i w pełni dokładnie zweryfikowała skrzynkę odbiorczą Sądu. Niemniej jednak, przy tak skonstruowanym zażaleniu i dołączonych do niego dokumentach, powstają uzasadnione i poważne wątpliwości co do faktycznego stanu rzeczy, które wymagają wnikliwego wyjaśnienia.

W świetle powyższego, postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku o odmowie przywrócenia terminu należało uchylić. Uzasadnia to bezwzględna konieczność, by Sąd Okręgowy poczynił dokładniejsze i znacznie wnikliwsze ustalenia co do tego, czy stosowny wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku rzeczywiście wpłynął na skrzynkę podawczą sądu za pośrednictwem poczty elektronicznej. Rzetelne i kompleksowe wyjaśnienie tej kluczowej kwestii jest niezbędne dla prawidłowego rozstrzygnięcia wniosku

Należało zatem orzec jak w sentencji.

Zarządzeniem z dnia 3 października 2023 r. Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k., Sąd Okręgowy w Warszawie zarządził odmowę przyjęcia kasacji z dnia 13 grudnia 2023 r., wniesionej przez obrońcę skazanego N.J., adwokat K.M., działającą z substytucji adwokata K.F., od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt IX Ka 309/22. Odmowę przyjęcia kasacji uzasadniono jej wniesieniem po upływie terminu zawitego określonego w art. 524 § 1 k.p.k.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł obrońca skazanego, zarzucając orzeczeniu: „1. obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść zaskarżonego zarządzenia, tj. art. 127a § 2 k.p.k. poprzez jego niezastosowanie i ustalenie terminu na wniesienie kasacji od daty doręczenia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lipca 2023 r., podczas gdy adw. K.F. został wyznaczony obrońcą z urzędu N.J. celem rozważenia zasadności wniesienia kasacji i udziału w postępowaniu kasacyjnym zarządzeniem z dnia 20 października 2023 r., a zatem termin na wniesienie kasacji rozpoczął bieg od daty doręczenia ww. zarządzenia, tj. w dniu 14 listopada 2023 r.”

Żalący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie kasacji Sądowi Najwyższemu w celu jej rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Rację ma obrońca wskazując, że zgodnie z art. 127a § 2 k.p.k. w wypadku wyznaczenia obrońcy lub pełnomocnika z urzędu termin do dokonania czynności przez wyznaczonego przedstawiciela procesowego rozpoczyna bieg od daty doręczenia mu postanowienia lub zarządzenia o tym wyznaczeniu. Jak wynika z akt sprawy – takie zarządzenie z dnia 20 października 2023 r. (sygn. akt V K 32/19) zostało doręczone obrońcy adw. K.F. w dniu 14 listopada 2023 r. Wobec powyższego wniesienie kasacji w dniu 13 grudnia 2023 r. nastąpiło w terminie.

Wobec powyższego należało uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

[WB]

[a.ł.]