

Sygn. akt V KZ 28/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i innych

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2021 r.

zażalenia złożonego przez obrońcę skazanego

na zarządzenie Sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt II AKa (...)

w przedmiocie uznania za bezskuteczne wniosków obrońcy skazanego M. K.: o przywrócenie skazanemu terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...) i o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji od tego wyroku.

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Z treści przepisu art. 528 § 1 pkt 3 k.p.k. jasno wynika, że nie przysługuje zażalenie na odmowę przywrócenia terminu do wniesienia kasacji. Dotyczy to również sytuacji gdy przyjęto konstrukcję procesową bezskuteczności wniosku strony o przywrócenie trzydziestodniowego terminu do wniesienia kasacji. Termin ten jest określony w zadaniu pierwszym art. 524 § 1 k.p.k.

Trafne jest ustalenie zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, iż skazany M. K. o tym, że kasacja nie została złożona przez ówczesnego jego obrońcę dowiedział się w maju 2020 r., zaś dopiero w dniu 20 kwietnia 2021 r., jego nowy obrońca – adw. J. K., złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...) oraz wniosek o przywrócenie terminu do złożenia kasacji od tego wyroku. Zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. wniosek o przywrócenie terminu zawitego może być złożony w terminie zawitym siedmiu dni liczonym od dnia ustania przeszkody, na którą powołuje się wnoszący o przywrócenie terminu. W niniejszej sprawie, na co zwrócono uwagę w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...) wraz z uzasadnieniem, złożony został z przekroczeniem owego zawitego siedmiodniowego dniowego terminu, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie. Nie budzi zaś żadnych wątpliwości, że czynność procesowa dokonana z przekroczeniem terminu zawitego nie może wywołać skutków prawnych (por. treść art. 120 § 1 k.p.k.). Termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu zawitego jest terminem zawitym, i w związku z tym możliwe jest wystąpienie z wnioskiem o jego przywrócenie. Bez przywrócenia tego terminu nie jest możliwe wystąpienie z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku. Trafnie w realiach niniejszej sprawy przyjęto, iż przedmiotowy wniosek o przywrócenie terminu został złożony ze znacznym nieusprawiedliwionym przekroczeniem terminu który biegł od daty ustania przeszkody. Wbrew stanowisku obrońcy skazanego nie można w realiach sprawy stwierdzić, że zostało uprawdopodobnione, iż skazany M. K. niezwłocznie po uzyskaniu informacji w maju 2020 r. o niewniesieniu kasacji wysłał pismo o doręczenie odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

