

Sygn. akt V KZ 28/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **A. L.**

o czyn z art. 304 § 1 i 3 k.k. z 1969 r.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 lipca 2017 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego
w [...] z dnia 17 maja 2017 r. sygn. akt II AKo [...]

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie
zakończonych postanowieniem Sądu Okręgowego w S.

z dnia 1 lipca 2015 r. sygn. akt III Ko [...]

na podstawie art. 530 § 3 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 maja 2017 r. odmówiono przyjęcia do rozpoznania wniosku A. L. o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie zakończonej postanowieniem Sądu Okręgowego w S. z dnia 1 lipca 2015 r. sygn. akt III Ko [...]. Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania było nieuzupełnienie przez A. L. w ustawowym terminie, braku formalnego polegającego na niedopełnieniu wymogu tzw. „przymusu adwokackiego” a zatem sporządzenia i podpisania wniosku przez adwokata (art. 545 § 2 k.p.k.) - w sytuacji, gdy wyznaczony uprzednio obrońca z urzędu adw. M. P. poinformował, iż nie stwierdził

podstaw do wystąpienia z wnioskiem (k. 36-44), a wezwany do usunięcia braku formalnego A. L. w określonym terminie braku tego nie usunął. Na powyższe zarządzenie skazany wniósł zażalenie. Zakwestionował w nim prawidłowość ocenionych dowodów, które jego zdaniem w sposób ewidentny wskazują, że skazano go z przyczyn politycznych.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne. Argumenty przywołane przez skazanego we wniesionym zażaleniu nie dotyczą skarżonego rozstrzygnięcia. Autor zażalenia w dalszym ciągu podnosi, dołączając kolejne dokumenty, merytoryczną niezasadność rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w S. z dnia 1 lipca 2015 r. sygn. akt III Ko [...] o odmowie stwierdzenia nieważności wyroku byłego Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 23 października 1970 r., sygn. akt Sg [...]. Argumentacja ta na obecnym etapie rozpoznania sprawy ma charakter nie istotny. W związku ze swoją sytuacją majątkową skazany skorzystał z pomocy wyznaczonego z urzędu adwokata, który nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Należy zauważyć, że przepisy procedury nie nakładają na wyznaczonego w postępowaniu wznowieniowym obrońcę czy pełnomocnika obowiązku sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie zgodnie z wolą strony. Przeciwnie, wyspecjalizowane podmioty dysponują wyłącznie uprawnieniem, co oznacza, że niezależnie od sądu czy wymagań strony, dokonują analizy akt sprawy pod kątem zaistnienia czy braku podstaw wystąpienia w wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie. W ramach tej czynności obrońca nie może się kierować sugestiami skazanego, czy też tym, jak skazany postrzega istnienie podstaw do wznowienia postępowania, albowiem takiej oceny może dokonywać osoba o odpowiednich, określonych w ustawie, kwalifikacjach (adwokat, radca prawny). Powyższego wymogu obrońca dopełnił informując o braku podstaw do wystąpienia z wnioskiem o wznowienie postępowania. Dopełniając wymogów proceduralnych Sąd Apelacyjny w [...] poinformował następnie A. L. o stanowisku wyznaczonego z urzędu adwokata, wzywając go jednocześnie do ewentualnego uzupełnienia braku formalnego złożonego osobiście wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata czy radcę prawnego. Skoro wnioskodawca nie dopełnił tego

obowiązku, to konieczne stało się wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Kolejny wniosek o wznowienie postępowania wnioskodawca może złożyć w każdym czasie, jeśli ustanowi sobie obrońcę a ten znajdzie podstawy do wznowienia postępowania. Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.

aw