

Sygn. akt V KZ 28/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 21 czerwca 2016 r.,
w sprawie **R. S.**,
skazanego z art. 157 § 2 k.k. i in.,
zażalenia skazanego,
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w Szczecinie, z dnia 12 maja 2016 r., sygn. akt II AKo 5/16,
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 12 maja 2016 roku Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie odmówił przyjęcia wniosku skazanego R. S. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Kołobrzegu o sygn. akt II K 982/97, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 15 października 1999 r., sygn. akt II Ka 408/99. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że skazany, pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych pisma poprzez sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania przez obrońcę z wyboru, nie zastosował się do wezwania.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany R. S., który nie podniósł jakichkolwiek zarzutów odwoławczych.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego R. S. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Wyznaczony skazanemu R. S. obrońca z urzędu w piśmie z dnia 14 marca 2016 roku zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. powiadomił Sąd, iż nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Zgodnie z zarządzeniem z dnia 25 marca 2016 roku wezwano skazanego R. S. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Brak ten w wyznaczonym terminie nie został przez skazanego uzupełniony.

W tych warunkach Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie słusznie uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia wniosku skazanego R. S. o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z przepisem art. 545 § 2 k.p.k. – w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r. – wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika.

W postępowaniu karnym wniosek o wznowienie postępowania nie może być sporządzony samodzielnie przez zainteresowanego, gdyż przyczyny do wznowienia są ściśle przez prawo określone i kodeks wymaga, aby sporządził go podmiot fachowy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2008 r., V KZ 81/07, R-OSNKW 2008, poz. 132). R. S. nie zastosował się do wezwania uzupełnienia tego braku, a zatem zarządzenie wydane przez Zastępcę Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania jest konsekwencją braku jego reakcji na powyższe wymogi prawne.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.