

Sygn. akt V KZ 27/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **M. Ś.**,  
skazanego z art. 177 § 2 k.k.,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu  
w dniu 4 sierpnia 2021 r.  
zażalenia wniesionego przez pokrzywdzonego Ł. J.  
na zarządzenie przewodniczącego VII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu  
Okręgowego w O. z dnia 21 maja 2021 r., odmawiające przyjęcia wniosku Ł. J. o  
doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem  
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

**postanowił:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący VII Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku pokrzywdzonego Ł. J. o doręczenie wyroku tego Sądu z dnia 20 maja 2021 r., sygn. VII Ka (...), wraz z uzasadnieniem, motywując swoją decyzję faktem, że nie pochodził on od strony postępowania. Zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. takie uprawnienie przysługuje jedynie stronie postępowania, zaś Ł. J. takiego statusu w sprawie nie posiada, zatem nie jest osobą uprawnioną do złożenia przedmiotowego wniosku, co obligowało do odmowy jego przyjęcia.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył pokrzywdzony, wnioskując o przywrócenie terminu do złożenia deklaracji w przedmiocie statusu oskarżyciela posiłkowego. Wskazał na swoją aktywność w toku całego postępowania karnego oraz fakt, że z powodu „błędu Sądu Rejonowego” nie został prawidłowo powiadomiony o pierwszym terminie rozprawy głównej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona, a w wypadku wyroku warunkowo umarzającego postępowanie, wydane go na posiedzeniu, także pokrzywdzony, mogą złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. W niniejszej sprawie zatem jedynie podmiot posiadający status strony może inicjować dalszą aktywność procesową Sądu. Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Sąd Okręgowy w O., Ł. J. nie jest stroną postępowania. Nie wstąpił bowiem skutecznie w prawa oskarżyciela posiłkowego. Dodać należy, powtarzając tym samym argumentację przytoczoną przez Sąd Okręgowy w O., że niezachowanie terminu do dokonania tej czynności nie może aktualizować uprawnienia do złożenia wniosku o jego przywrócenie - ma on bowiem charakter prekluzyjny, wobec czego przepis art. 126 § 1 k.p.k. nie znajduje w tym wypadku zastosowania.

Powyższe powoduje, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądowi II instancji nie mógł zostać przyjęty, gdyż nie spełniał jednego z niezbędnych, określonych na wstępie warunków formalnych.

W tym stanie rzeczy zaskarżone zarządzenie, jako znajdujące oparcie w treści art. 422 § 1 i 3 k.p.k., należało utrzymać w mocy.