

Sygn. akt V KZ 26/21

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **J. W. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2021 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 7 czerwca 2021 r., sygn. akt II WKK (...), o odmowie przyjęcia pisma wnioskodawcy określonego jako „kasacja” jako złożonego po terminie,

postanowił:

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...).

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Sędziego Sądu Apelacyjnego z dnia 7 czerwca 2021 r. (sygn. akt II WKK (...)) odmówiono przyjęcia pisma J. W. M. zatytułowanego „Kasacja” z uwagi na uchybienie 30 dniowemu terminowi, który upłynąć miał 4 maja 2021 r. J. W. M. nadał to pismo w placówce pocztowej w dniu 5 maja.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł wnioskodawca, wskazując, że przyjęcie, iż na potrzeby obliczania daty początkowej biegu terminu do wniesienia kasacji w sprawie II AKa (...) brać należy pod uwagę datę wynikającą z tzw. podwójnego awizowania pod adresem dla doręczeń jest w jego przypadku nietrafne. Podkreślił, że z uwagi na prowadzone postępowanie upadłościowe wszelka korespondencja kierowana jest do syndyka masy upadłościowej zgodnie z

art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, a ten dopiero przekazuje dalej tę jej część, która nie jest związana z tym postępowaniem. Wobec powyższego tzw. podwójne awizowanie przesyłki pod adresem, na który kierowana jest korespondencja w toku prowadzonego postępowania upadłościowego nie powinno otwierać terminu do dokonania czynności procesowych w postępowaniu karnym.

Żalący wniósł o uchylenie zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie należało uznać za zasadne, a zaskarżone zarządzenie za przedwczesne.

W istocie z art. 176 ust. 2 prawa upadłościowego wynika, że syndyk zawiadamia placówki pocztowe o ogłoszeniu upadłości; placówki te doręczają syndykowi adresowane do upadłego przesyłki pocztowe. Syndyk, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania przesyłki, zawiadamia upadłego o otrzymaniu przesyłek pocztowych, które nie dotyczą masy upadłości lub których zatrzymanie nie jest potrzebne ze względu na zawarte w nich wiadomości, oraz umożliwia upadłemu odebranie tych przesyłek, a doręczenie przesyłki pocztowej dla upadłego uważa się za dokonane z upływem trzydziestu dni od dnia doręczenia przesyłki pocztowej syndykowi. Przepisy jednak nie precyzują, w jakim terminie syndyk faktycznie przekazuje (przepis stanowi ogólnie jedynie o zawiadomieniu i umożliwieniu odbioru) ową korespondencję. W tej specyficznej konfiguracji syndyk staje się niejako „przedłużeniem” urzędu pocztowego, dokonując merytorycznej i formalnej weryfikacji wszelkiej korespondencji wpływającej na adres upadłego. Mechanizm przyjęty w prawie upadłościowym niejako odcina zupełnie zainteresowanego od adresowanej do niego korespondencji, także tej nie dotyczącej samego postępowania. To na syndyku jako funkcjonariuszowi publicznemu wówczas ciąży obowiązek procedowania korespondencji (także tej niezwykle wrażliwej z postępowania karnego). Skoro państwo stworzyło tego

rodzaju mechanizm, nie może obciążać obywatela negatywnymi konsekwencjami pracy syndyka (m.in. tymi wynikającymi z natłoku listów, złej organizacji pracy, czy błędów technicznych podczas przekazywania korespondencji dalej). Na ten istotny problem wskazywał także Rzecznik Praw Obywatelskich w swoim piśmie do Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 marca 2018 r. V. (...)

Wobec powyższego Prezes Sądu Apelacyjnego w (...) zobowiązany jest do weryfikacji wskazanych w zażaleniu okoliczności związanych z samym postępowaniem upadłościowym prowadzonym wobec J. W. M. oraz obiegiem wskazanej w zażaleniu korespondencji. Dopiero ocena tych kwestii pozwoli kompleksowo ocenić, czy w istocie pismo nazwane „Kasacja” zostało złożone w terminie wynikającym z k.p.k. i czy należy podejmować dalsze kroki procesowe z nim związane.