

POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (przewodniczący)

SSN Tomasz Artymiuk

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

w sprawie **R.K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2025r.

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2025r. (V KO 50/25) o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 maja 2019r. (II AKa 112/19),

na podstawie art. 545§3 k.p.k. i art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

postanowił:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Najwyższemu do ponownego rozpoznania.

[WB]

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 marca 2025r. R.K. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 maja 2019r. (sygn. akt II AKa 112/19), którym utrzymano w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 29 października 2018r. w sprawie o sygn. akt IV K 84/18.

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2025r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia tego wniosku z powodu jego oczywistej bezzasadności.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się skuteczne, choć nie z powodów podniesionych przez wnioskodawcę.

Niezależnie od granic zaskarżenia sąd prowadzący postępowanie odwoławcze zobligowany jest brać pod uwagę, z urzędu, zachodzenie w sprawie tzw. bezwzględnych przesłanek odwoławczych wskazanych art. 439§1 k.p.k. Jedną z tych przesłanek jest nienależyta obsada sądu.

Do takiej sytuacji doszło przy rozpoznawaniu wniosku o wznowienie postępowania złożonego przez R.K.. Sąd Najwyższy był nienależycie obsadzony.

Zgodnie bowiem z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 „nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r., poz. 3)”.

Rozpoznający sprawę wznowieniową Sędzia Adam Roch powołany został na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w tym właśnie trybie.

Wobec stwierdzenia zachodzenia bezwzględnej przesłanki odwoławczej wskazanej w art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zaskarżone postanowienie należało uchylić a wniosek wznowieniowy przekazać do ponownego rozpoznania.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

Tomasz Artymiuk Małgorzata Wąsek-Wiaderek Jerzy Grubba

[WB]

[a.ł]

