

Sygn. akt V KZ 22/20

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie skazanego **L. J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2020 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie

Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego

w K. z dnia 22 maja 2020 r., sygn. akt V Ka

odmawiające przyjęcia kasacji złożonej przez skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 30 października 2019 r., sygn. akt V Ka (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 31 października 2019 r. L. J. złożył wniosek o doręczenie mu odpisu wyroku Sądu Okręgowego z dnia 30 października 2019 r., sygn. akt V Ka (...) wraz z uzasadnieniem, jednoznacznie wyrażając swoje niezadowolenie z treści tego orzeczenia (określił go mianem „hańbiącego”) – k. 1213 – 1216.

W piśmie z dnia 27.11.2019 r. zatytułowanym „sprzeciw” L. J. sformułował pod adresem wyroku sądu odwoławczego szereg zarzutów wskazując m.in., że sąd II instancji zlekceważył zarzuty podniesione w apelacji i wadliwie przeprowadził rozprawę odwoławczą – k. 1226 – 1228.

Pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w K.) skazany zwrócił się o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia kasacji od „hańbiącego” wyroku o sygn. akt V Ka (...) (k. 1320).

Zarządzeniem z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt V Ka (...), Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. , wyznaczył skazanemu L. J. obrońcę z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji ewentualnie poinformowania na piśmie sądu o niestwierdzeniu podstaw do jej wniesienia (k. 1352).

Pismem z dnia 21 lutego 2020 r. skazany wniósł o zmianę wyznaczonego obrońcy z urzędu jako „osoby niekompetentnej w procedurze kasacyjnej” (k. 1369 – 1387).

Tego samego dnia, wyznaczona skazanemu obrońca z urzędu, przedstawiła Sądowi Okręgowemu w K., opinię o niestwierdzeniu podstaw do sporządzenia i wniesienia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 października 2019 r., sygn. akt V Ka (...) (k. 1389 – 1396).

W wykonaniu zarządzenia Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 lutego 2020 r., V Ka (...), pismem z dnia 24 lutego 2020 r. pouczone skazanego o prawie do uzupełnienia braków formalnych kasacji poprzez sporządzenie i podpisanie kasacji przez obrońcę (będącego adwokatem lub radcą prawnym wyznaczonym z wyboru) w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji. W piśmie tym pouczone skazanego również o tym, iż brak jest podstaw do wyznaczenia mu innego obrońcy z urzędu. Do powyższego dokumentu dołączono odpis opinii obrońcy z dnia 21 lutego 2020 r. (k.1398 – 1399).

Pismo to zostało doręczone skazanemu w dniu 2 marca 2020 r. (k.1420).

W związku z tym, że skazany nie uzupełnił wskazanych braków formalnych w wyznaczonym terminie, zarządzeniem z dnia 22 maja 2020 r., sygn. akt V Ka (...), Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. odmówił przyjęcia osobistej kasacji skazanego (k. 1461).

Odpis powyższego zarządzenia skazany otrzymał w dniu 29 maja 2020 r. (k. 1462).

W dniu 2 czerwca 2020 r. (data stempla pocztowego) skazany wywiódł od powyższego zarządzenia zażalenie, w którym odwołał się do przepisów kodeksu karnego, art. 45 i art. 47 Konstytucji oraz art. 5 i 6 Konwencji Praw Człowieka. Skarżący zakwestionował przede wszystkim stanowisko wyrażone w przekazanym

mu piśmie z dnia 24 lutego 2020 r. o braku podstaw do wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu i wezwaniu go do uzupełnienia braków formalnych kasacji poprzez sporządzenie i podpisanie kasacji przez obrońcę z wyboru.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący nie wykazał, że zaskarżone zarządzenie dotknięte jest uchybieniami, które mogłyby doprowadzić do jego uchylecia lub zmiany.

Należy przypomnieć, że w sytuacji, gdy z mocy wyraźnego przepisu ustawy obowiązuje wymóg sporządzenia i podpisania dokumentu procesowego przez osobę o szczególnych kwalifikacjach określonych w tejże ustawie (w tym wypadku przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej - art. 526 § 2 k.p.k.), niezachowanie tego wymogu stanowi brak formalny i nie pozwala organowi procesowemu na przyjęcie dokumentu (w tym wypadku kasacji), który został sporządzony bez jego zachowania. W tej sytuacji uznać należy, że Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. , wobec niewykonania przez skazanego zarządzenia o usunięciu braków formalnych kasacji, zasadnie odmówił jej przyjęcia.

Zaakcentować nadto wypada, że skazanemu została wyznaczona obrońca z urzędu w postępowaniu kasacyjnym, która nie znalazła podstaw do wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Treść sporządzonej przez nią opinii wskazuje przy tym, iż obrońca dokonała rzetelnej analizy sprawy. Zgodnie z poglądem utrwalonym w judykaturze, niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami bądź poglądami skazanego nie może być podstawą wyznaczenia kolejnego obrońcy. Sąd nie może wyznaczać kolejnych obrońców z urzędu, aż do uzyskania przez stronę oczekiwanego przez nią efektu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2011 r., III KZ 20/11, LEX nr 811870).

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.