

Sygn. akt V KZ 20/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **R. E.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2019 r.

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 11 marca 2019 r. (sygn. akt XVII Ka [...])

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku tego Sądu z dnia 22 lutego 2019 r. (sygn. akt XVII Ka [...])

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w P. z dnia 11 marca 2019 r. (sygn. akt XVII Ka [...]) nie uwzględniono wniosku R. E. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 22 lutego 2019 r. (sygn. akt XVII Ka [...]).

Na to postanowienie wnioskodawca wniósł zażalenie, zarzucając temu orzeczeniu rażąco naruszenia prawa materialnego, tj. art. 126 k.p.k. przed odmowę uznania na potrzeby tej sprawy zwolnienia lekarskiego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy uzasadnił brak uwzględnienia wniosku tym, iż R. E. nie wykazał, by uchybienie 7-dniowemu terminowi na złożenie stosownego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Zaświadczenia lekarskie przedkładane do pierwotnego pisma oraz do zażalenia dotyczą jedynie niemożności osobistego stawiennictwa w sądzie.

Nie wynika z nich w żaden sposób, by w dniach 22 lutego 2019 r. do dnia 1 marca 2019 r. istniały w stosunku do R. E. takie okoliczności, które niezależnie od jego woli uniemożliwiały mu np. nadanie stosownego pisma na pocztę. Pamiętać należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem to na stronie wnoszącej o przywrócenie terminu zawitego ciąży nie tylko obowiązek wskazania wszystkich okoliczności, które uniemożliwiły jej dokonanie czynności procesowej w przewidzianym terminie, ale także uprawdopodobnienie, że nastąpiło to z przyczyn od strony niezależnych, tj. przekonującego uzasadnienia zaistniałego uchybienia i wskazania podstaw swoich twierdzeń (art. 126 § 1 in princ. k.p.k.). Warunkiem merytorycznym uwzględnienia takiego - złożonego w trybie art. 126 § 1 k.p.k. - wniosku jest wykazanie, że uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, a więc takich, których strona nie mogła usunąć, aby dokonać wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie.

Z uwagi na powyżej należało orzec jak w sentencji.