

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **M. K.**

w przedmiocie zażalenia na zarządzenie sędziego Sądu Najwyższego z 3 grudnia 2024 r., V KO 121/24 o odmowie przyjęcia wniosku obrońcy o wznowienie postępowania w przedmiocie listu żelaznego, zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 11 września 2024 r., sygn. II AKz 734/24, po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2025 r. wniosku obrońcy o wyłączenie sędziego wyznaczonego do rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego od udziału w rozpoznaniu zażalenia (V KZ 2/25),
na podstawie art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k. oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,

p o s t a n o w i ł:

wyłączyć sędziego SN Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania wniosku obrońcy o wyłączenie SSN Marka Motuka od rozpoznania sprawy V KZ 2/25.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęło zażalenie obrońcy M. K. na zarządzenie sędziego SN z dnia 3 grudnia 2024 r., V KO 121/24 o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w przedmiocie wniosku o list żelazny, zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 11 września 2024 r., sygn. II AKz 734/24.

Do rozpoznania zażalenia został wyznaczony SSN Marek Motuk.

Obrońca M. K. złożył wniosek o wyłączenie SSN Marka Motuka w trybie art. 41 § 1 k.p.k. od rozpoznania zażalenia.

We wniosku wskazano, że z uwagi na wadliwy sposób powołania wskazanego sędziego na urząd sędziego Sądu Najwyższego z udziałem KRS ukształtowanej w trybie ustawy z 2017 r. – organu zależnego od władzy wykonawczej i ustawodawczej, skutkujący niemożliwością utworzenia z udziałem tego sędziego należytego składu sądu w zgodzie z ustawą, gwarantującego zachowania niezawisłości i bezstronności w czasie orzekania w przedmiocie zażalenia, taki sędzia podlegać powinien wyłączeniu od rozpoznania zażalenia.

Do rozpoznania tego wniosku został wyznaczony SSN Paweł Kołodziejski, co do którego został złożony wniosek o wyłączenie.

We wniosku podniesiono, że z uwagi na tożsame okoliczności powołania SSN Marka Motuka i SSN Pawła Kołodziejskiego na urząd sędziego Sądu Najwyższego, sędzia Paweł Kołodziejski rozpoznając wniosek o wyłączenie sędziego wyznaczonego do rozpoznania zażalenia, będzie orzekał we własnej sprawie, w sprawie własnego statusu sędziowskiego, a zatem powinien być wyłączony od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego wyznaczonego do rozpoznania zażalenia jako *iudex inhabilis*.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zawierający konkluzję wskazującą, że SSN Paweł Kołodziejski rozpoznając wniosek obrońcy o wyłączenie SSN Marka Motuka od rozpoznania zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w przedmiocie wniosku o list żelazny, oparty na przesłance wadliwego powołania tego sędziego na urząd sędziego Sądu Najwyższego z udziałem KRS – organu zależnego od władzy ustawodawczej i wykonawczej, rodzącego określone negatywne konsekwencje procesowe w zakresie ukształtowania składu sądu zgodnego z ustawą, orzekałby - jako sędzia powołany w tej samej wadliwej procedurze - we własnej sprawie, w sprawie własnego statusu sędziowskiego, jest trafny.

Reguła będąca uzasadnieniem wniosku odwołująca się do łacińskiej paremii *nemo iudex idoneus in propria causa* (*nemo iudex in causa sua*), a więc wyrażająca zasadę, że nikt nie może być sędzią we własnej sprawie, została przez ustawodawcę ujęta normatywnie jako jedna z podstaw wyłączenia sędziego z mocy samego prawa (*iudex inhabilis*), w art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k. Przepis ten określa, że sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli sprawa dotyczy tego sędziego bezpośrednio. *Ratio legis* tego przepisu sprowadza się do odsunięcia od sprawy sędziego, w sytuacji, gdy jej rozstrzygnięcie wpływa na sferę jego praw i obowiązków. Nie chodzi przy tym jedynie o tak ewidentne przypadki, gdy sędzia jest stroną procesową, która *ex definitione* ma interes prawny w korzystnym dla siebie rozstrzygnięciu, ale o każdy przypadek, gdy sprawa dotyczy sędziego bezpośrednio (J. Kosonoga [w:] Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz do art. 1-166, red. R. A.

Stefański, S. Zabłocki, Warszawa 2017, art. 40, teza 19). Kwestia ta nie jest w doktrynie jednoznaczna. Poza niekwestionowaną sytuacją, kiedy sędzia jest stroną postępowania, proponuje się przyjęcie, że w zakresie dyspozycji art. 40 § 1 pkt 1 mieszczą się także przypadki, gdy rozstrzygnięcie przedmiotu procesu wywiera bezpośredni wpływ na sferę uprawnień i interesów sędziego, takich jak zysk, strata itp. (S. Śliwiński, *Polski proces karny przed sądem powszechnym. Zasady ogólne*, Warszawa 1961, s. 156; W. Grzeszczyk, *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, Warszawa 2010, s. 72) lub gdy z uwagi na własny interes prawny jest on osobiście zainteresowany jej wynikiem (P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, t. 1, 2011, s. 323), bądź zachodzi materialny lub moralny związek sędziego ze sprawą (L. Peiper, *Komentarz do kodeksu postępowania karnego i do przepisów wprowadzających tenże kodeks*, Kraków 1933, s. 81). Twierdzi się także, że sprawa dotyczy sędziego bezpośrednio, gdy z danego rozstrzygnięcia może on odnieść korzyść pośrednią (M. Siewierski [w:] J. Bafia, J. Bednarzak, M. Fleming, S. Kalinowski, H. Kempisty, M. Siewierski, *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, Warszawa 1976, s. 86) lub choćby wyłącznie satysfakcję moralną (J. Bratoszewski [w:] L. Gardocki, Z. Gostyński, S. M. Przyjemski, R. A. Stefański, S. Zabłocki, J. Bratoszewski, *Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I*, Warszawa 1998, art. 40, teza 7).

Poza sporem pozostaje jednak twierdzenie, że w dyspozycji art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k. mieszczą się przypadki obejmujące taką więź sędziego ze sprawą, że wynik danego postępowania będzie miał znaczenie nie tylko dla jego stron, ale także dla samego sędziego. Trafnie w nowszym piśmiennictwie nawiązuje się w tym zakresie do koncepcji stosunku ustrojowego, funkcjonującego obok stosunku procesowego, pomiędzy stronami procesu oraz sędzią rozpoznającym ich sprawę, eksponującym i reprezentującym imperium państwa. Stosunek ów oparty jest na Konstytucji RP i przepisach ustrojowych sądownictwa. Jego istotą jest obowiązek wykonywania przez sędziego zadań państwa z zakresu wymiaru sprawiedliwości (art. 10 ust. 2 w zw. z art. 175 ust. 1 Konstytucji RP), połączony z bezwzględnym obowiązkiem bezstronności (art. 45 Konstytucji RP w związku z art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej), a także rzetelności działania i przestrzegania prawa (preambuła oraz art. 2, 7 i 82 Konstytucji RP) – szerzej zob. J. Gudowski, *Iudex impurus*. Wyłączenie z mocy samej ustawy sędziego objętego zarzutem wadliwego powołania lub przejścia na wyższe stanowisko sędziowskie, *Przegląd Sądowy* 2022, nr 5, s. 15-18.

Powyższe oznacza, że wyłączeniu na podstawie art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k. podlega sędzia w sytuacji, w której miałby on dokonać oceny stosunku prawnoprocesowego (którego podmiotem, obok stron, jest także sędzia rozpoznający sprawę), wywierającego zarazem wpływ na jego własne prawa i obowiązki. Jeżeli status sędziego jest wadliwy albo ustrojowo „nieczysty”, to wadliwość ta, wątpliwość i „nieczystość” pozbawiają go uprawnień i obowiązków jurysdykcyjnych, co najmniej *in casu*, a jeżeli je wykona,

spowoduje wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej, a więc cel – wymierzenie sprawiedliwości – z powodów leżących po stronie sędziego nie zostanie osiągnięty. Jeżeli natomiast jakość stosunku prawnoprocesowego, jego ważność i skuteczność, zostanie oceniona pozytywnie, uprawnienia i obowiązki sędziego żadnego uszczerbku z tego powodu nie doznają, jak też niezagrożone pozostają publiczne prawa podmiotowe stron. Poza sporem jest, że oceny ważności i skuteczności tego stosunku nie może dokonywać sędzia będący jego stroną albo będący w identycznej sytuacji ustrojowo-procesowej (J. Gudowski, *Iudex impurus...*, s. 19-20).

Prawa i obowiązki jurysdykcyjne wynikające ze stosunku prawno-procesowego wypełniającego publiczne prawo podmiotowe strony są zarazem prawami i obowiązkami służbowymi sędziego, jeżeli zatem zostaną z punktu widzenia ustrojowego zanegowane, to – naruszone lub niedopełnione – bezpośrednio oddziałają także na ten stosunek, powodując odjęcie sędziemu legitymacji do skutecznego wymierzania sprawiedliwości w imieniu państwa. Mogą także doprowadzić do naruszenia ślubowania, które ma nie tylko charakter emblematyczny, uroczysty, ale również materialnoprawny, przekroczenie bowiem granic wytyczonych ślubowaniem oznacza popełnienie przewinienia służbowego i rodzi odpowiedzialność sędziego, a niekiedy także odpowiedzialność państwa. Skoro sędzia, którego prawidłowość powołania oraz „czystość” sędziowskiego statusu sędziego są wątpliwe, a tym samym wątpliwe są jego niezawisłość oraz bezstronność i musi on, rozpoznając sprawę, sam dokonać osądu w tym zakresie, a więc *eo ipso* oceny zachodzącego między nim a stronami stosunku, prawnoprocesowego, to jest z mocy ustawy wyłączony jako *iudex in sua causa*, gdyż – co oczywiste, nawet gdyby był krystalicznie bezstronny – wynik tego osądu, dotycząc go osobiście, wpłynie („oddziała”) na jego prawa i obowiązki z dziedziny prawa publicznego, ale pośrednio dotknie także jego sfery prywatnej. Przepisy wyłączają w tym przypadku sędziego niezależnie od jego subiektywnego poczucia bezstronności i gotowości do jej uszanowania w konkretnej sprawie. Do wyłączenia dochodzi nawet wtedy, gdy sędzia nie jest świadomy istnienia podstawy wyłączenia albo – znając ją – nie akceptuje jej (J. Gudowski, *Iudex impurus...*, s. 20).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że w tej sprawie nie jest zatem możliwe aby sędzia Paweł Kołodziejski oceniając argumentację wspierającą wniosek o wyłączenie sędziego wyznaczonego do rozpoznania zażalenia nie oceniał jednocześnie dokładnie tych samych okoliczności (istotnych w zakresie niezawisłości i niezależności w aspekcie instytucjonalnym), związanych z trybem powołania na stanowiska sędziowskie z udziałem KRS ukształtowanej na mocy ustawy z 2017 r., które dotyczą jego samego. Dlatego celem wyeliminowania wszelkich mogących powstać wątpliwości w zakresie zapewnienia skazanemu prawa do rozpoznania jego sprawy przez niezawisły i niezależny sąd, co do którego nie zachodzi domniemanie braku bezstronności

zakotwiczone w art. 40 k.p.k. – należało na podstawie art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k., wyłączyć sędziego Pawła Kołodziejskiego od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędziego.

Kierując się powołanymi względami orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.t]