

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **A. K.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 marca 2018 r.

zażalenia obrońcy na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. VII Ka [...],

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O.

z dnia 6 października 2017 r., sygn. VII Ka [...],

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2017 r. Sąd Okręgowy w O. odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 października 2017 r., sygn. VII Ka [...].

Powyższe orzeczenie zaskarżył obrońca A. K., zarzucając „błędą wykładnię art. 126 k.p.k. poprzez uznanie, że zawinione niedotrzymanie terminu zawitego przez obrońcę jest przyczyną zależną od oskarżonego, uzasadniającą odmowę przywrócenia mu tego terminu podczas gdy prawidłowa wykładnia tego przepisu prowadzi do odmiennego wniosku”. Autor zażalenia wniósł o dokonanie zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku w całości i doręczenie wyroku wraz z

uzasadnieniem albowiem uchybienie terminowi nastąpiło z przyczyn niezależnych od oskarżonego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Stan faktyczny w sprawie jest bezsporny, albowiem obrońca A. K. uchybił terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku w całości i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, że błędne zachowania pracowników, którym obrońca zlecił prowadzenie korespondencji od niego kierowanej – tak jak w przedmiotowej sprawie - w pełni obciąża obrońcę. Zawodowy pełnomocnik ponosi bowiem odpowiedzialność za skutki związane z nieprawidłowym działaniem osób trzecich, którym powierza część swoich obowiązków (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 15 marca 2000 r., II CKN 554/00; 30 maja 2007 r., II CSK 167/07; 11 sierpnia 2004 r., II CZ 86/04). Błąd pracownika kancelarii adwokackiej nie może zatem stanowić podstawy do przywrócenia terminu w trybie art. 126 k.p.k.

W niniejszej sprawie istotny jest jednak fakt, iż w imieniu A. K. działał obrońca z urzędu, który jest zobowiązany do reprezentowania strony tylko do momentu uprawomocnienia się orzeczenia (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 1997 r., IV KKN 106/96, OSNKW 1997, z. 7-8, poz. 68; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2013 r., II KZ 56/12). Stąd też niezłożenie przez obrońcę A. K. wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie, nie zamknęło drogi skazanemu do samodzielnego podjęcia czynności niezbędnych do zainicjowania ewentualnego postępowania kasacyjnego.

Z tych względów Sąd Najwyższy uznał wydane w sprawie orzeczenie za prawidłowe, a zarzuty zawarte w zażaleniu za nieuzasadnione.