

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Roman Sądaj

na posiedzeniu w trybie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 stycznia 2013r.
w sprawie **S. L.**,
zażalenia wniesionego przez skazanego,
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 grudnia 2012r, sygn. akt II AKo [...], o odmowie przyjęcia osobistego wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończony wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w P. z dnia 4 grudnia 1990r., sygn. IV Kr [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 3 października 1990r., sygn. II K [...],

p o s t a n o w i ł
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Przedmiotem kontroli instancyjnej w niniejszej sprawie może być wyłącznie kwestia prawnej prawidłowości zaskarżonego zarządzenia. Wszelkie wywody autora zażalenia wyrażające jego przekonanie o wystąpieniu podstaw do wznowienia postępowania, pozostać muszą poza kognicją obecnego postępowania zażaleniowego.

To ustawodawca w przepisie art. 545 § 2 k.p.k. przesądził, że w sprawach o wznowienie postępowania, obowiązuje tzw. przymus adwokacki. To ustawowe wymaganie formalne powoduje, że wnioski osobiste skazanych o wznowienie postępowania nie mogą podlegać merytorycznemu rozpoznaniu. Taka też sytuacja procesowa wystąpiła w niniejszej sprawie, a zaskarżone zarządzenie wydane

zostało właśnie na skutek nieusunięcia braku formalnego, to jest niesporządzenia i niepodpisania wniosku przez adwokata.

Podkreślić należy, że wydanie tego zarządzenia poprzedzone zostało prawidłowo przebiegającymi czynnościami procesowymi. Wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu. Złożył on pismo procesowe informujące o braku podstaw prawnych do złożenia wniosku o wznowienie postępowania wraz ze szczegółową opinią (k.346-355 oraz k.373). Do zajęcia takiego suwerennego stanowiska uprawniał obrońcę przepis art. 84 § 3 k.p.k. Skazanego wezwano do usunięcia braku formalnego, a wobec jego nieuzupełnienia, wydano zarządzenie o odmowie przyjęcia osobistego wniosku S. L. wznowienie postępowania.

W tym stanie rzeczy trzeba stwierdzić, że zaskarżone zarządzenie znajdowało pełne podstawy faktyczne i prawne, co implikowało orzeczenie o utrzymaniu go w mocy.