

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **J. M.**

skazanego za przestępstwo z art.300 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 maja 2024 r.,

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącej VI Wydziału
Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Elblągu

z dnia 12 marca 2024 r., VI WKK 12/23,

o odmowie przyjęcia kasacji,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przywołanym powyżej zarządzeniem z dnia 12 marca 2024 r., sygn. akt VI WKK 12/23, Przewodnicząca VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Elblągu odmówiła przyjęcia, wniesionej przez obrońcę skazanego J. M. kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 9 listopada 2023 r., sygn. akt VI Ka 333/23, z uwagi na nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie jej braku w postaci uiszczenia opłaty od kasacji.

Zarządzenie, to zaskarżył obrońca skazanego (wskazując mylnie datę jego wydania), podnosząc wyłącznie to, że błędnie w nim przyjęto, iż „obrońca został wezwany w dniu 26 lutego 2024 r. do uzupełnienia braków kasacji (..), które miał

odebrać w dniu 26 lutego 2024 r.”. Dalej obrońca podniósł, że „nie odnotował w swoim kalendarzu przesyłki odebranej w tym dniu, ani z SO w Elblągu ani też z innych sądów. Brak też doręczenia poprzez portal. Wobec powyższego zarządzenie jest błędne”. Wniósł o jego uchylenie (k1300).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Najwyraźniej myli się jego autor stwierdzając, że nie doręczono mu pisma Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 20 lutego 2024 r. sporządzonego w związku z treścią pkt 2 zarządzenia Przewodniczącej Wydziału z dnia 20 lutego 2024 r. w którym wezwano go do uzupełnienia braków formalnych sporządzonej przez niego kasacji na rzecz J. M. od wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 9 listopada 2023 r., sygn. akt VI Ka 333/23 poprzez uiszczenie od niej opłaty w kwocie 450 zł., pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji. Potwierdza to bowiem „elektroniczne pokwitowanie odbioru” znajdujące się na karcie 1294 akt sprawy, z którego to wynika, że adw. A. T. doręczono wspomniane wezwanie w dniu 26 lutego 2024 r., co własnoręcznym podpisem pokwitował, jednakże kwoty tej w zakreślonym terminie 7 dni nie uiścił. Świadczy to o poprawności podstawy faktycznej zaskarżonego zarządzenia, a tym samym o jego merytorycznej zasadności. Wskazane bowiem w jego podstawie prawnej przepisy w pełni je uprawniały.

Z tych też powodów nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia – postanowiono jak wyżej.

[PGW]

[ms]