

Sygn. akt V KZ 18/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **R. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 maja 2021 r.,

zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału w Izbie Karnej Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2021 r., sygn. akt V KO 115/20, w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,

**p o s t a n o w i ł**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie V KO 115/20, Przewodniczący V Wydziału w Izbie Karnej Sądu Najwyższego, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) o sygn. akt II AKa (...), albowiem w terminie 7 dni od wezwania do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata albo radcę prawnego, skazany R. S. braku tego nie uzupełnił.

Z zarządzeniem tym nie zgodził się skazany i wniósł zażalenie, w którym podniósł m.in., że nie posiada środków na wybór pełnomocnika i opłacenia jego usług „a Konwencja Praw Człowieka gwarantuje dostęp do sądu” i wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia w całości, przeprowadzenie dowodu ze

wskazanych w zażaleniu akt oraz „przydział wskazanego pełnomocnika z udostępnieniem wglądu do w/w akt i możliwość zapoznania się z nimi w celu sporządzenia opinii lub wniosku o wznowienie.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania był brak sporządzenia i podpisania go przez adwokata albo radcę prawnego – wezwany pismem z dnia 23 lutego 2021 r. (otrzymanym w dniu 2 marca 2021 r. - k. 55 akt V KO 115/20) do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata albo radcę prawnego – skazany R. S. nie uzupełnił tych braków. Złożony więc przez niego wniosek nie spełniał ustawowych wymagań wynikających z treści art. 545 § 2 k.p.k., tj. skoro wniosek nie pochodził od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego. Jednocześnie należy wskazać, że wyznaczony obrońca z urzędu, po zbadaniu akt sprawy, zgodnie z treścią przepisu art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd, o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Przypomnieć trzeba, na co zwracano już uwagę w zarządzeniu z dnia 23 lutego 2021 r. w sprawie V KO 115/20, że potrzeba wniesienia wniosku o wznowienie postępowania zależy od oceny sprawy dokonywanej przez wyznaczony do tego tzw. podmiot fachowy, tj. obrońcę z urzędu, który w rozważanej sprawie był adwokatem. Obrońca ten sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, którą należycie uzasadnił. Fakt, że skazany nie godzi się ze stanowiskiem obrońcy nie uzasadnia potrzeby wyznaczania kolejnego obrońcy z urzędu, nie wystarcza też do skutecznego zakwestionowania zaskarżonego zarządzenia z dnia 16 marca 2021 r. Co istotne, zażalenie nie podważa podstaw prawnych i faktycznych zaskarżonego zarządzenia, koncentrując się na stanowisku, iż w ocenie skazanego w sprawie istnieją okoliczności uzasadniające wznowienie postępowania.

W związku z powyższym, skoro wnioskodawca R. S. po wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata albo radcę prawnego, braku tego w

wyznaczonym terminie nie uzupełnił, słusznie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono mu przyjęcia sporządzonego przez niego osobiście wniosku.

Zaskarżone zarządzenie nie pozbawia też skazanego prawa do sądu. Wniosek o wznowienie postępowania jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia służącym od prawomocnego orzeczenia sądowego. Podobnie jak w wypadku kasacji, nadzwyczajny charakter tego środka łączy się z przymusem adwokacko – radcowskim. Oznacza to, że oba nadzwyczajne środki zaskarżenia dotknięte są brakiem formalnym, jeśli nie zostaną sporządzone i podpisane przez obrońcę będącego adwokatem albo radcą prawnym. Wniesienie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść skazanego z powodu ujawnienia się nowych faktów czy dowodów nie jest ograniczone żadnym terminem. Oznacza to, że skazany może ponownie wnieść taki wniosek, o ile sporządzony on zostanie i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.