

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **G. M.**

skazanego za czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2019 r.

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 26 lutego 2019 r.

w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 czerwca 2018 r.

p o s t a n o w i ł:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie, w ten sposób, że za podstawę prawną jego wydania przyjąć art. 122 § 1 k.p.k. i uznać wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku za bezskuteczny;**
- 2. w pozostałym zakresie zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2019 r. Sąd Okręgowy w P., sygn. akt IV Ka [...], odmówił przywrócenia G.M. terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia i doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt IV Ka [...]. Powyższe postanowienie zaskarżył skazany G. M., wnosząc o jego uchylenie i uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu odwoławczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podkreślić, że samo badanie zasadności wniosku o przywrócenie terminu do dokonania wskazanej czynności procesowej musi być poprzedzone ustaleniem, że wniosek ten został złożony z zachowaniem terminu zawitego określonego w art. 126 § 1 k.p.k., tj. przed upływem 7 dni od ustania przeszkody uniemożliwiającej jego zgłoszenie. Jest to warunek formalny, którego niezachowanie powoduje, że wniosek taki stanowi czynność prawnie bezskuteczną w rozumieniu art. 122 § 1 k.p.k. i nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy stwierdzić należy, że postanowieniem z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt V KZ 50/18, Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 czerwca 2018 r., w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt IV Ka [...]. Informację o treści postanowienia Sądu Najwyższego, a więc jednocześnie o prawomocności zarządzenia dotyczącego wniosku skazanego o sporządzenie i doręczeniu mu pisemnego uzasadnienia w/w wyroku G. M. powziął w dniu 7 grudnia 2018 r. Okoliczność ta wynika wprost z pisma G. M. z dnia 10 grudnia 2018 r. (k. 912). Zatem oczywistym jest, że termin do skutecznego złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego upłynął z dniem 14 grudnia 2018 r. Tymczasem wniosek skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia Sądu Okręgowego został złożony w dniu 18 stycznia 2019 r. (data złożenia w administracji zakładu karnego, k. 923, koperta).

W zaistniałej sytuacji procesowej Sąd Okręgowy w P. nie powinien był wniosku skazanego rozpoznawać i rozstrzygać o odmowie przywrócenia terminu, lecz wniosek ten, zgodnie z dyspozycją art. 122 § 1 w zw. z art. 126 § 1 k.p.k., uznać za bezskuteczny. W tym stanie rzeczy, wobec wystąpienia okoliczności związanej z uchybieniem terminu zawitego do złożenia wniosku o przywrócenie terminu, należało zmienić zaskarżone postanowienie, dostosowując treść

rozstrzygnięcia do wskazanej powyżej argumentacji. Jednocześnie, z uwagi na fakt prawidłowego ustalenia, że doszło do uchybienia terminowi, zaskarżone postanowienie w tym zakresie zostało utrzymane w mocy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, zmieniając zaskarżone postanowienie we wskazanym wyżej kierunku.

a