

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie skazanej **Ż. K.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2025 r.
zażalenia skazanej
na zarządzenie z dnia 7 lutego 2025 r., sygn. akt V Ka 684/24
o odmowie przyjęcia wniosku skazanej o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 22 stycznia 2025 r.

p o s t a n o w i ł
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

[JJ.]

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanej Ż.K. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 22 stycznia 2025 r. (sygn. akt V Ka 684/24) – wobec złożenia wniosku po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła skazana Ż.K. W zakresie kwestionującym prawidłowość zaskarżonego zarządzenia – skarżąca podniosła:

1. „*naruszenie art. 422 § 1 k.p.k. poprzez jego błędną wykładnię i niebezpieczeństwo, że uchybienie terminowi następuje z usprawiedliwionych wydarzeń*”;
2. „*nieudzielenie informacji o konieczności złożenia wniosku o uzasadnienie w ciągu 7 dni, co doprowadziło do przekroczenia terminu w sposób niezawiniony*”;
3. „*nieprawidłowe zrozumienie, że uchybienie terminowi zostało utracone, gdy wystąpiło brak informacji o krótszym terminie ważności*”.

W konkluzji skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W postępowaniu karnym zasadą jest, że termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie, dla każdego uprawnionego wynosi 7 dni. Termin ten – poza przypadkiem opisanym w art. 422 § 2a k.p.k., który nie dotyczy skazanej Ż.K. – rozpoczyna bieg od daty ogłoszenia wyroku (art. 442 § 1 k.p.k.).

Jak wynika z akt sprawy, skazana Ż.K. o treści art. 422 § 1 k.p.k. została poinformowana wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy w sądzie pierwszej instancji (zawiadomienie wraz z pouczeniem k.155-156, elektroniczne pokwitowanie odbioru k.177 akt sygn. V Ka 684/24). Powyższe nie pozwala zatem uznać słuszności twierdzeń skarżącej o tym, że nie udzielono jej pouczenia o siedmiodniowym terminie do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wydanego w postępowaniu karnym.

Stwierdzając prawidłowość ustaleń faktycznych stanowiących podstawę wydania zaskarżonego zarządzenia, uznać trzeba, że odmowa przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku – jest zasadna. W tym zakresie nie stwierdzono naruszeń przepisów postępowania, w tym podnoszonej w zażaleniu obrazy art. 422 § 1 k.p.k.

Natomiast pozostałe kwestie wskazujące na niedotrzymanie terminu zawitego z przyczyn niezależnych od strony – które skarżąca zgłosiła w przedmiotowym zażaleniu – powinny być potraktowane jako wniosek o przywrócenie terminu i rozpoznane w trybie art. 126 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[PŁ]

[a.ł]