

Sygn. akt V KZ 13/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **A. B.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 28 kwietnia 2015 r.,
zażalenia wnioskodawcy,
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...],
z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt II AKo [...],
o odmowie ustanowienia adwokata z urzędu i odmowie przyjęcia wniosku o
wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt II AKo [...], Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił ustanowienia skazanemu A.B. adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie II Ko [...] Sądu Rejonowego w Ś. i V Kzw [...] Sądu Okręgowego w Ś., a ponadto – na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. – odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w ww. sprawie.

Zażalenie na to zarządzenie złożył wnioskodawca A.B., który wskazał na rażące naruszenie art. 540 § 2 k.p.k., art. 545 § 1 k.p.k., art. 540a i art. 540b k.p.k. oraz art. 541 k.p.k.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego A. B. nie jest zasadne.

Przepis art. 540 § 1 k.p.k. przewiduje możliwość wznowienia postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem kończącym postępowanie karne. Tego rodzaju orzeczeniem jest natomiast takie, które rozstrzyga o odpowiedzialności karnej (zob. *postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 29 stycznia 2008 r., IV KO 118/07, LEX nr 346765; 28 listopada 2013 r., IV KO 75/13, LEX nr 1396786; 13 sierpnia 2014 r., III KZ 44/14, LEX nr 1493989*). Tym samym za tego rodzaju orzeczenie – co oczywiste – nie może być uznane postanowienie sądu odwoławczego utrzymujące w mocy postanowienie Sądu Rejonowego o odmowie przywrócenia terminu do złożenia zażalenia na postanowienie tego Sądu o odmowie wyłączenia sędziego. Nie należy ono bowiem do orzeczeń kończących postępowanie sądowe w rozumieniu art. 540 § 1 k.p.k., gdyż nie rozstrzyga o odpowiedzialności karnej.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do zakwestionowania zasadności zaskarżonego zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku A.B. o wznowienie postępowania, którego konsekwencją była odmowa wyznaczenia skazanemu adwokata z urzędu. Oceny tej nie zmieniają również podniesione przez skarżącego w zażaleniu argumenty, które nie mają żadnego znaczenia dla oceny trafności decyzji Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...].

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.