

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **F.G.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r.
zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego
na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego – Odwoławczego
Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 16 października 2025 r., sygn. akt V WKK 62/25,
odmawiające przyjęcia kasacji obrońcy skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 26 marca 2025 r.,
sygn. akt V Ka 1621/22,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi odmówił przyjęcia kasacji obrońcy skazanego wywiedzionej od powyższego wyroku z uwagi na fakt, że została wniesiona po terminie określonym w art. 524 § 1 k.p.k.

Na to zarządzenie obrońca skazanego wniosła zażalenie, wnosząc o jego uchylenie i skierowanie sprawy do sądu w celu przyjęcia kasacji. Podniosła, że skazanemu nie zostało doręczone uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w

Łodzi, mimo, iż o to wnosił poprzedni obrońca. Jednocześnie do dnia złożenia kasacji przez nowego obrońcę poprzedni obrońca nie poinformował skazanego o fakcie doręczenia mu uzasadnienia. Mimo wyraźnego żądania skazanego nie wywiódł też kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Prawidłowe były bowiem ustalenia stanowiące podstawę zaskarżonego zarządzenia, w świetle których kasacja złożona w imieniu skazanego F.G. przez ustanowioną przez niego obrońcę adw. M.K. została złożona po terminie, określonym w art. 524 § 1 k.p.k. Termin ten prawidłowo policzony został od daty doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem poprzedniemu obrońcy skazanego (k. 1 teczki kasacyjnej V WKK 62/25). Wobec ustalenia, że nowo ustanowiony obrońca nie zachował 30-dniowego terminu do złożenia kasacji, wydanie zaskarżonego zarządzenia było – wobec treści art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. - obligatoryjne. W perspektywie badania spełnienia przedmiotowej przesłanki formalnej nie mają przy tym znaczenia podniesione przez skarżącą wątpliwości związane z komunikacją skazanego z poprzednim obrońcą. Te okoliczności mogłyby mieć relewantne znaczenie tylko w aspekcie instytucji określonej w art. 126 § 1 k.p.k. Z tej instytucji skarżąca skorzystała natomiast równolegle z wniesieniem zażalenia. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi odmówiono przywrócenia terminu do złożenia kasacji uznając, że zaniedbania leżały wyłącznie po stronie skazanego, czego konsekwencją było złożenie kasacji z przekroczeniem ustawowego terminu. Jest to więc materia, która była przedmiotem innego postępowania, zaś w niniejszym nie stanowi podstawy orzekania.

Z tych przyczyn brak było powodów do skutecznego zakwestionowania zasadności zaskarżonego zarządzenia.

[WB]

[a.ł]

