

Sygn. akt V KZ 12/21

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **A. H.**

odnośnie którego prawomocnie umorzono postępowanie

co do popełnienia czynu zakwalifikowanego

jako przestępstwo z art. 286 § 3 k.k. i art. 270 § 2a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2021 r.

w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

zażalenia oskarżonego na

zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IV Karnego-Odwoławczego

Sądu Okręgowego w P.

z dnia 5 stycznia 2021 r., sygn. akt IV Ka (...),

o odmowie przyjęcia osobistego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 3 listopada 2020 r., sygn. akt IV Ka (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Skazany A. H. w dniu 20 listopada 2020 r. złożył osobiście w sekretariacie II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w N. wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 listopada 2020 r. w sprawie cyt. „4 KA (...)” i doręczenie tego uzasadnienia wraz z wyrokiem (*k. 1368, 1370, t. VII*). Wobec mylnego skierowania przez A. H. w/w wniosku do sądu pierwszej instancji, pismem z dnia 26 listopada 2020 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w

P.), Sąd Rejonowy w N. przekazał go według właściwości sądowi odwoławczemu (k. 1367, t. VII).

Przewodniczący Wydziału IV Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. zarządzeniem z dnia 5 stycznia 2021 r. odmówił przyjęcia przedmiotowego wniosku, wobec złożenia go przez A. H. po upływie siedmiodniowego terminu zawitego, o którym mowa w treści art. 524 § 1 k.p.k. (k. 1372, t. VII).

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. A. H. wniósł bezpośrednio do Sądu Najwyższego zażalenie na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. W jego treści skarżący wskazuje na to, że „uczestniczył [on] w rozprawie 3 listopada [2020 r.], natomiast odczytanie wyroku miało nastąpić 2 tygodnie później czyli 17 listopada [2020 r.] sporządził [on] wniosek o przesłanie wyroku wraz z uzasadnieniem a okazało się, że odczytanie wyroku nastąpiło 3 listopada [2020 r.]”. W konkluzji zażalenia skarżący wniósł o „udostępnienie wyroku wraz z uzasadnieniem i doręczenie na adres [wskazany w nagłówku pisma]” (k. 1392, t. VII).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i w konsekwencji zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy. Jego uwzględnienie mogłoby nastąpić, gdyby skarżący trafnie podniósł, że zaskarżone zarządzenie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, mogących mieć wpływ na jego treść względnie gdyby oparte zostało na błędnych ustaleniach faktycznych (art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k.). Tymczasem tego rodzaju zarzuty w zażaleniu w ogóle nie zostały sformułowane.

Jak wynika z treści protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 20 października 2020 r., toczącej się przed Sądem Okręgowym w P., A. H. był obecny od chwili wywołania sprawy o g. 10⁰⁰ (k. 1356, 1356v, t. VII). W toku rozprawy, sędzia sprawozdawca, stosownie do art. 453 § 1 k.p.k., złożyła ustne sprawozdanie i udzielił głosu stronom, po czym sąd przystąpił do narady. Po jej zakończeniu sąd odroczył wydanie wyroku do dnia 3 listopada 2020 r. Z treści protokołu nie wynika, aby A. H. nie był obecny podczas ogłaszania postanowienia o odroczeniu wydania wyroku do dnia 3 listopada 2020 r. Sąd Okręgowy w P. wydał wyrok w dniu 3 listopada 2020 r., jednak wbrew podnoszonym w zażaleniu twierdzeniom A.H., w

trakcie ogłaszania wyroku przez Sąd Okręgowy w P. nikt się nie stawiał (*k. 1357-1360, t. VII*). Obowiązek informacyjny ciążyący na organie procesowym został — jak wynika z protokołu tej czynności procesowej — zrealizowany w trakcie rozprawy z dnia 3 listopada 2020 r., w toku której zostało ogłoszone orzeczenie w sprawie sygn. IV Ka (...).

Protokół nie wskazuje na to, iżby sąd odwoławczy poinformował obecnych w toku rozprawy apelacyjnej w dniu 20 października 2020 r., że termin ogłoszenia wyroku nastąpi w dniu 17 listopada 2020 r., a w rzeczywistości odroczył wydanie wyroku do dnia 3 listopada 2020 r. Nie tylko przeczy temu data, w której Zastępca Prokuratora Prokuratury Rejonowej w N. wniósł do Sądu Okręgowego w P. wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 3 listopada 2020 r. (sygn. IV Ka (...)), tj. w 10 listopada 2020 r. (data prezentaty Sądu Okręgowego w P.), a zatem jeszcze przed planowanym w dniu 17 listopada 2020 r. — zdaniem skarżącego — dniem wydania orzeczenia, ale też sam autor zażalenia nie wskazuje na to, iżby w toku rozprawy odwoławczej w dniu 20 października 2020 r. odroczenie ogłoszenia wyroku miało nastąpić do dnia 17 listopada 2020 r.

Godzi się dodać, że w niniejszej sprawie A. H. w momencie rozstrzygania orzekania przez sąd odwoławczy - Sąd Okręgowy w P. nie korzystał z pomocy obrońcy ustanowionego z urzędu. Nie był też pozbawiony wolności. Skazany złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie oraz jego doręczenie z uzasadnieniem dopiero w dniu 20 listopada 2020 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, trafnie uznał w obecnie zaskarżonym zarządzeniu Przewodniczący Wydziału IV Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w P., że wniosek oskarżonego A. H. o sporządzenie i doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 3 listopada 2020 r., sygn. IV Ka (...) został złożony z uchybieniem 7-dniowego zawitego terminu do jego złożenia, którego bieg otworzyło ogłoszenie wyroku sądu odwoławczego w dniu 3 listopada 2021 r. W realiach przedmiotowej sprawy nie zmaterializowały się przesłanki wynikające z art. 422 § 2a k.p.k., obligujące sąd drugiej instancji do doręczenia skazanemu odpisu wyroku z urzędu i uprawniające go do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wyroku. A. H. nie był pozbawiony wolności w czasie

ogłaszania wyroku sądu *ad quem* i nie wnosił o doprowadzenie go na termin rozprawy odwoławczej, na którym nastąpiło ogłoszenie wyroku. Okoliczność ta przesądza, że chwilą rozpoczęcia biegu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu drugiej instancji był moment ogłoszenia orzeczenia przez Sąd Okręgowy w P.

Przedstawione przez A. H. powody uchybienia terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia na piśmie i jego doręczenie wraz z rozstrzygnięciem w postaci mylnego przekonania co do daty wydania wyroku nie mogły spowodować uchylenia bądź zmiany zaskarżonego przez niego zarządzenia, bowiem — w konfrontacji z udokumentowanym w protokołach postępowania odwoławczego przebiegiem postępowania apelacyjnego — nie prowadzą do wniosku o nieprawidłowości zaskarżonego zarządzenia. Powyższe obligowało do wydania zarządzenia o takiej treści, jak to będące obecnie przedmiotem zaskarżenia.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia i utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.