

Sygn. akt V KZ 12/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **A. S.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2018 r.,

zażalenia prokuratora Prokuratury Rejonowej w K.,

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w J.

z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt VI Ka .../17

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

A. S. subsydiarnym aktem oskarżenia wniesionym przez pełnomocnika M. S. została oskarżona o popełnienie przestępstwa z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.. Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt II K .../17 została ona uznana za winną popełnienia zarzucanego jej występkę i na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzono wobec niej postępowanie karne, na okres próby wynoszący 2 lata. Zobowiązano jednocześnie oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

Sąd Okręgowy w J., po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego, wyrokiem z dnia 6 lutego 2018 r., sygn. akt VI Ka/17, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok wobec A. S.

W dniu 12 lutego 2018 r. do Sądu Okręgowego wpłynął wniosek prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. o doręczenie na piśmie wyroku z dnia 6 lutego 2018 r. wraz z uzasadnieniem w sprawie o sygn. akt VI Ka .../17 (k. 93).

Zarządzeniem sędziego Sądu Okręgowego z dnia 15 lutego 2018 r., na podstawie art. 422 § 3 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożonego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej jako złożonego przez osobę nieuprawnioną.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł prokurator Prokuratury Rejonowej w K. zarzucając: obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 45 § 1 k.p.k., art. 55 § 4 k.p.k. w zw. z art. 62 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. o prokuraturze polegającą na niezasadnym przyjęciu, że prokurator występujący w postępowaniu karnym w charakterze rzecznika interesu publicznego nie jest podmiotem uprawnionym do zaskarżenia orzeczenia zapadłego w postępowaniu zainicjowanym skargą oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego, albowiem nie jest stroną postępowania, podczas gdy przepis art. 55 § 4 k.p.k. nie określa ani czasu, kiedy prokurator może przystąpić do sprawy, ani w jakiej formie prokurator ma wyrazić wolę „brania udziału w sprawie”, a ponadto prokurator, nie będąc w takim postępowaniu oskarżycielem publicznym, uprawniony jest z mocy art. 62 ust. 1 ustawy o prokuraturze do wykonania czynności oskarżyciela publicznego, a zatem do wykonania praw strony postępowania”. Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia poprzez przyjęcie wniosku o pisemne sporządzenie uzasadnienia wyroku oraz jego doręczenie wraz z odpisem wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. nie jest zasadne. Słusznie bowiem zostało uznane, że nie jest on osobą uprawnioną do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

Przypomnieć należy, że postępowanie sądowe w niniejszej sprawie, o czyn ściągany z oskarżenia publicznego, zostało zainicjowane przez pokrzywdzonego (oskarżyciela subsydiarnego) zamiast oskarżyciela publicznego - prokuratora, który dwukrotnie umarzał postępowania przygotowawcze. Na żadnym etapie postępowania sądowego prokurator nie skorzystał też z możliwości włączenia się na mocy art. 55 § 4 k.p.k. w charakterze oskarżyciela publicznego do toczącego się postępowania, które zakończyło się w dniu 6 lutego 2018 r. wydaniem prawomocnego wyroku. **Data ta stanowi też punkt graniczny dla możliwości**

skorzystania przez prokuratora z uprawnień wynikających z tego przepisu art. 55 § 4 k.p.k. Dla oceny prawnej tego zarządzenia nie mogą mieć też wpływu uprawnienia i obowiązki prokuratora wynikające z art. 64 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. o prokuraturze (skarżący błędnie wskazuje na art. 62 § 1 tej ustawy), gdyż udział w tym postępowaniu był dla prokuratora fakultatywny i w odpowiednim czasie ze swoich uprawnień on nie skorzystał, gdyż nie wstąpił do toczącego się postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.

kc