

Sygn. akt V KZ 12/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **A. B.**,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,  
w dniu 28 kwietnia 2015 r.,  
zażalenia wnioskodawcy,  
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...],  
z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt II AKo [...],  
o odmowie ustanowienia adwokata z urzędu i odmowie przyjęcia wniosków o  
wznowienie postępowania,

### **p o s t a n o w i ł:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt II AKo [...], Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił skazanemu A. B. ustanowienia adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosków o wznowienie postępowania w sprawach Sądu Okręgowego w Ś. o sygn. akt IV S [...], IV S [...], IV S [...], IV S [...], IV S [...] i IV S [...], a ponadto – na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. – odmówił przyjęcia wniosków o wznowienie postępowania w ww. sprawach.

Zażalenie na to zarządzenie złożył wnioskodawca A. B., który wnosząc o uchylenie ww. zarządzenia podniósł, że w jego uzasadnieniu powołano błędną datę wydania postanowienia Sądu Najwyższego o sygn. akt V KZ 24/07.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniesione zażalenie nie jest zasadne.

Na wstępie wskazać należy, że postępowanie uregulowane ustawą z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (*Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.*), zawiera odrębne i całościowe uregulowanie zasad i trybu wnoszenia oraz rozpoznawania tej skargi, w których brak regulacji dotyczących wznowienia postępowania. W związku z tym w orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że przepisów o wznowieniu postępowania nie stosuje się do postępowania w sprawie skargi na przewlekłość postępowania (*zob. np. postanowienia SN: z dnia 9 lipca 2013 r., II KZ 23/13, LEX nr 1331283; z dnia 29 grudnia 2014 r., III KZ 123/14, LEX nr 1566728*).

To zaś sprawia, że za trafną należy uznać decyzję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] o odmowie przyjęcia wniosków o wznowienie postępowania, skoro niedopuszczalny jest wniosek o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania w sprawie ze skargi na przewlekłość, złożonej na podstawie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W efekcie powyższego słuszne było również stanowisko, że wnioski A. B. o wyznaczenie adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosków o wznowienie postępowania były bezprzedmiotowe.

Powyższej konstatacji nie jest w stanie zmienić zawarta w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia oczywista omyłka pisarska w dacie powołanego postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2007 roku o sygn. akt V KZ 24/07. Powyższe niedopatrzenie pozostaje bowiem bez jakiegokolwiek wpływu na treść zaskarżonego zarządzenia.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak we wstępie.