

Sygn. akt V KZ 11/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **J. J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 marca 2020 r. zażalenia skazanego na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 stycznia 2021 r., sygn. akt XVII Ka (...), o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 29 października 2020 r., sygn. akt XVII Ka (...).

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 20 stycznia 2021 r. Sędziego Sądu Okręgowego w P., odmówiono uwzględnienia wniosku skazanego J. J. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 29 października 2020 r. (sygn. akt XVII Ka (...)) z uwagi, iż został on złożony po terminie. Na rozprawie apelacyjnej obecny był obrońca z urzędu oskarżonego, a on sam nie został sprowadzony na rozprawę. Przedmiotowy wniosek złożył 25 listopada 2020 r. (wpłynął on do Sądu 5 dni później). Wobec odmowy przyjęcia wniosku, skazany wniósł zażalenie podnosząc, że nie był świadom, że wyrok nie zostanie mu doręczony z urzędu. Wniósł o przywrócenie tym samym terminu do złożenia stosownego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k. w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o

sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Wniosek składa się na piśmie. Natomiast § 2a tego przepisu przewiduje, że dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i - pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu wyroku. Sytuacja przewidziana w § 2a nie miała miejsca w przypadku skazanego.

W swoim zażaleniu sam skazany wskazuje, że dowiedział się o wyroku od swojego obrońcy z urzędu, lecz jak twierdzi – nie poruszał z nim zagadnienia sporządzenia wniosku o uzasadnienie. Z dalszej części pisma wynika, że jest on jednak świadomy procedur i terminów związanych ze składaniem stosownych pism w postępowaniu karnym.

Zażalenie oprócz podkreślenia, że skazany był przekonany o tym, że wyrok zostanie mu doręczony z urzędu nie zawiera żadnych argumentów mogących w istocie usprawiedliwić jego niewiedzę w tym zakresie. Trudno także podzielić jego stanowisko, że obrońca informując go o wyroku nie zasygnalizował kwestii uzyskania uzasadnienia. Przyznany brak poruszenia tego tematu ze strony skazanego świadczy jedynie o tym, że mając najlepszą możliwość uzyskania aktualnej wiedzy o procedurach w tym przedmiocie – nie wykazał zainteresowania. Nie można zatem uwzględnić jego argumentów, nawet traktując zażalenie jako zawierające wniosek o przywrócenie terminu. Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 126 k.p.k., wnioskodawca nie wykazał, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. Zwłaszcza, że sam podkreśla, iż jego obrońca obecny na rozprawie kontaktował się z nim w odniesieniu do zapadłego wyroku Sądu odwoławczego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.