

Sygn. akt V KZ 11/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **M. M.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2018 r.,

zażalenia skazanego,

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 13 lutego 2018 r., sygn. akt VII Ka .../17

w przedmiocie uznania za bezskuteczny wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wskazany wyżej zarządzeniem, Sąd Okręgowy, uznał za bezskuteczny wniosek skazanego M. M. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 20 listopada 2017 r. (pkt I) oraz odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku (pkt 2).

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany uznając, iż jest ono dla niego krzywdzące zwłaszcza, że nie wiedział o rozpoznaniu jego apelacji przez Sąd Okręgowy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie M. M. okazało się zasadne w zakresie w jakim doprowadziło do wydania decyzji o charakterze kasatoryjnym.

Jak wynika z treści uzasadnienia zaskarżonego zarządzenia podstawą uznania wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku za bezskuteczny było przekroczenie 7 dniowego terminu zawitego liczonego od dnia ustania przeszkody, na którą powołał się wnioskujący (art. 126 § 1 k.p.k.). Trafnie wskazał Sąd Okręgowy, że czynność prawna obarczona takim brakiem formalnym jest bezskuteczna i nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu (art. 122 § 1 k.p.k.).

W rozpoznawanej sprawie rzecz jednak w tym, iż w sposób niedokładny przez co i nieprawidłowy ustalono ów moment ustania przeszkody, o którym mowa w art. 126 § 1 k.p.k. Jak wynika z wniosku skazanego (k. 196) dowiedział się on o wydaniu wyroku w dniu 19 stycznia 2018 r. Wcześniej nie wiedział, iż rozpoznano jego apelację i wydano wobec niego wyrok. Taka też konkluzja nasuwa się po analizie korespondencji kierowanej przez skazanego do Sądu.

Tymczasem Sąd Okręgowy ustalił, iż przeszkoda na którą powołuje się M. M. *ustala co najmniej z dniem 2 stycznia 2018 r., tj. w dniu otrzymania pisma z Sądu Rejonowego w W. z informacją o rozpoznaniu apelacji (k. 187, 188).* W tym miejscu dostrzec należy, iż pismo informujące skazanego o rozpoznaniu jego apelacji sporządzone zostało 15 stycznia 2018 r., co czyni mało prawdopodobnym, aby zostało doręczone wymienionemu w dniu 2 stycznia 2018 r. (k. 188), tak jak to przyjął Sąd.

Konieczne zatem i otwarte wydają się dalsze ustalenia i rozważania co do tego, kiedy faktycznie doręczono skazanemu wskazane wyżej pismo i czy wobec ustalonego przez Sąd Okręgowy faktu, iż wniosek o przywrócenie terminu został nadany na pocztę przez skazanego w dniu 26 stycznia 2018 r., istotnie został złożony po upływie 7 dniowego terminu o jakim mowa w art. 126 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.