

Sygn. akt V KZ 10/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

w sprawie **D. K.**

oskarżonego z art. 157 § 2 k.k.

na posiedzeniu w dniu 26 marca 2019 r.,

po rozpoznaniu zażalenia oskarżyciela prywatnego L. K.

na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt IV Ka [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 12 czerwca 2018 r., sygn. akt IV Ka [...]

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Poza sporem jest, iż oskarżyciel prywatny L. K. był obecny na rozprawie podczas ogłaszania wyroku z dnia 12 czerwca 2018 r. i został pouczone o trybie i terminie złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia tego wyroku oraz jego doręczenia (k. 99 – 99v). Termin ten, w realiach sprawy, upływał z dniem 19 czerwca 2018 r. Tymczasem oskarżyciel prywatny taki wniosek złożył dopiero w dniu 4 grudnia 2018 r. Podniesione w zażaleniu okoliczności (choroba), nie są zaś tego rodzaju aby mogły doprowadzić do uchylecia zaskarżonego zarządzenia, a mogą być ewentualnie rozważone, w sytuacji gdyby oskarżyciel prywatny złożył wniosek o przywrócenie terminu. Termin zawity do złożenia wniosku

o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia może być przywrócony w trybie przepisu art. 126 k.p.k. Przywrócenie terminu zawitego następuje na wniosek strony, złożony w terminie 7 dni od ustania przeszkody, a jego skuteczność zależy od wykazania, że niedotrzymania terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. Kwestia przywrócenia terminu rozpatrywana jest w odrębnym postępowaniu, przy czym w tym przedmiocie orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.), w niniejszej sprawie jest nim Sąd Okręgowy w Ś..

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.