

Sygn. akt V KZ 10/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **K. O.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2018 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. akt VII Ka .../17,

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku,

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Z., po rozpoznaniu apelacji oskarżonego i jego obrońcy,
wyrokiem z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt VII Ka .../17, utrzymał w mocy
wyrok Sądu Rejonowego w Z. z dnia 2 czerwca 2017 r., sygn. akt VII .../16.

K. O. w dniu 11 grudnia 2017 r. złożył pismo zatytułowane „zawiadomienie”,
które potraktowano jako wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku
Sądu odwoławczego.

Wskazany powyżej zarządzeniem, odmówiono wymienionemu przyjęcia
wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu,
albowiem został on złożony po upływie 7 dniowego terminu zawitego.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany nie zgadzając się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, gdyż skarżący nie wykazał, aby zaskarżone
zarządzenie posiadało jakiekolwiek wady natury faktycznej lub prawnej.

Jak wynika z akt sprawy, oskarżony i jego obrońca byli obecni na terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 17 października 2017 r., na której został wydany wyrok, zostali też pouczeni o terminie i sposobie jego zaskarżenia. W takiej sytuacji procesowej 7-dniowy termin zawity rozpoczął bieg w dniu ogłoszenia wyroku. Skazany składając wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku dopiero po blisko 2 miesiącach, nie dochował ze swej winy, terminu zawitego wynikającego z art. 524 § 1 k.p.k., a więc decyzja o odmowie przyjęcia jego wniosku jest w pełni zasadna.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie

kc