

ZARZĄDZENIE

Dnia 23 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

na podstawie art. 118 § 1 i 2 k.p.k.

zarządzam:

- 1. pismo skazanego D. D. z dnia 28 stycznia 2015 r. jako stanowiące wyłącznie wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, który został już rozpoznany, pozostawić w aktach sprawy;**
- 2. zwrócić akta sprawy Sądowi Okręgowemu w O.**

UZASADNIENIE

Z treści pisma skazanego wynika, że nie kwestionuje uchybienia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, przyznając, iż został on złożony po terminie oraz podaje okoliczności, które do tego poprowadziły. Tym samym, zgodnie z art. 427 § 1 k.p.k. w zw. z art. 118 § 1 i 2 k.p.k., pismo skazanego, choć zawierające oświadczenie o zaskarżeniu zarządzenia i wniesione w terminie do zaskarżenia, nie jest środkiem odwoławczym, gdyż nie podważa prawidłowości wydanej decyzji. Natomiast skazany podnosi w nim okoliczności, które jego zdaniem z przyczyn od niego niezależnych, doprowadziły do uchybienia terminu, o którego przywrócenie w tym piśmie wprost wnosi. W tych okolicznościach, skoro zgodnie z art. 118 § 1 i 2 k.p.k. o charakterze czynności procesowej decyduje nie forma złożonego oświadczenia, ale jego treść, pismo skazanego należy zakwalifikować wyłącznie jako wniosek o

przywrócenie terminu. W konsekwencji nie może być ono jednocześnie potraktowane jako zażalenie na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Skoro wniosek o przywrócenie terminu został rozstrzygnięty przez Sąd Okręgowy w O. na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2015 r., to w tej incydentalnej kwestii nie ma już substratu dalszego rozpoznania.

Dlatego też zarządzono, jak na wstępie.

aw