

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 lutego 2026 r.,
w sprawie z zażalenia skazanego **A. G.**
na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu
Okręgowego w Bydgoszczy
z dnia 26 listopada 2025 r., sygn. akt IV Ka 871/23, o odmowie przyjęcia wniosku o
doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

[J.J.]

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 listopada 2026 r. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego A. G. o doręczenie mu wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wraz z uzasadnieniem zapadłego w dniu 16 października 2025 r., sygn. akt IV Ka 871/13, wobec nie uzupełnienia braku formalnego wniosku.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany A. G. podnosząc, że do dnia dzisiejszego nie wie jaki zapadł wyrok w jego sprawie, gdyż nie został powiadomiony o terminie ogłoszenia orzeczenia. Skazany podniósł, że informował

Sąd o zmianie miejsca zamieszkania, jednak nie został poinformowany o terminie rozprawy i ogłoszenia orzeczenia, gdyż zawiadomienia te zostały przesłane na błędny adres. Nadto skarżący dodał, że rozprawa odbyła się bez jego obecności i prawidłowego zawiadomienia. W odniesieniu do wezwania do uzupełnienia braku formalnego pisma skazany wskazał, że nie miał w skrzynce żadnego awiza, a każdą przychodzącą pocztę odbierał w terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnieć należy, że w toku postępowania sądowego A. G. złożył wniosek o uzasadnienie wyroku Sądu II instancji (k. 2251 – 2259 wraz z kopertą, t. XII), ale bez wymaganego podpisu pod pismem, wobec czego zarządzeniem z dnia 27 października 2025 r. został wezwany do uzupełnienia tego braku pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny (k. 2237). Nie zostało ono jednak przez A. G. odebrane, pomimo podwójnej awizacji w podanym przez niego Sądowi miejscu pobytu - w dniach 30 października i 7 listopada 2025 r. Nieodebrana przesyłka została zwrócona do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 17 listopada 2025 r., gdzie pismo uznano za skutecznie doręczone (k. 2250).

Wobec nieuzupełnienia braku formalnego pisma procesowego w terminie, zarządzeniem z dnia 26 listopada 2025 r. na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 16 października 2025 r., sygn. akt IV Ka 871/23 (zarządzenie – k. 2261).

Rozważając złożone przez skazanego zażalenie, wskazać należy w pierwszym rzędzie na nietrafność sformułowanego w nim zarzutu. Skarżący odnosi się do rzekomych błędów w doręczeniu pism o terminie rozprawy, a następnie o terminie ogłoszenia orzeczenia. W odniesieniu zaś do pisma, którym został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem skazany podniósł, że odbierał wszystkie pisma i nie otrzymał awizo. Wskazać należy, że zgodnie z deklaracją skazanego z dnia 1 października 2025 r. (k. 2153, t. XI) wezwanie do uzupełnienia braku zostało przesłane na wskazany adres: ul. B., XX-XXX I. (taki też adres wskazał A. G. na powołanej kopercie – k. 2259).

Mając to na uwadze, twierdzenia A. G. o braku doręczenia przesyłki, mimo regularnego sprawdzania skrzynki pocztowej, nie mogły zyskać aprobaty. Nie są one bowiem potwierdzone żadnymi okolicznościami, poza zapewnieniami samego skazanego.

Konkludując, stwierdzić należy, że w realiach przedmiotowej sprawy skazany nie uprawdopodobnił nawet w najmniejszym stopniu tego, że wydając zaskarżone zarządzenie Sąd Okręgowy dopuścił się uchybienia.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy uznał, że przedmiotowe zażalenie nie jest zasadne, co skutkowało utrzymaniem w mocy zaskarżonego zarządzenia.

[J.J.]

[a.ł.]