

Sygn. akt V KZ 1/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **Z. E.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 10 lutego 2022 r.,

zażalenia na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 9 grudnia 2021 r. sygn. akt II AKo [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w G.

z dnia 25 sierpnia 2017 r., sygn. akt XIII Ka [...],

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt II K [...],

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k.,

postanowił

stwierdzić swoją niewłaściwość i zażalenie skazanego Z. E.

przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...]

UZASADNIENIE

W dniu 23 czerwca 2021 r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w K. pismo skazanego Z. E. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 25 sierpnia 2017 r., sygn. akt XIII Ka (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt II K (...), wraz z wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Pismo wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Sądu Apelacyjnego w (...)

Zarządzeniem z dnia 7 lipca 2021 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) wezwał skazanego do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu poprzez wykazanie, iż nie jest on w stanie bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny ponieść kosztów obrony. Pismem datowanym na dzień 30 lipca 2021 r. Z. E. odniósł się do wezwania do uzupełnienia braków i przedstawił stosowne dokumenty.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2021 r., sygn. II AKo (...), Sąd Apelacyjny w (...) nie uwzględnił wniosku skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym. Po rozpoznaniu zażalenia wnioskodawcy na to postanowienie, orzeczeniem z dnia 13 października 2021 r., sygn. akt II AKo (...) (ZAŻ. NR (...)), Sąd Apelacyjny w (...) utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie (k.51 akt II AKo (...)). Doręczając skazanemu odpis tego orzeczenia, Sąd Apelacyjny wezwał go do uzupełnienia w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma braku formalnego wniosku przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego (zgodnie z wymogiem art. 545 § 2 k.p.k.), pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie sporządzonego osobiście przez niego (k.52). Skazany wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odebrał w dniu 2 listopada 2021 r. (k.53). Zarządzeniem z dnia 9 grudnia 2021 r., Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania złożonego przez Z.E., w oparciu o przepis art. 120 § 2 k.p.k., albowiem wnioskodawca, pomimo wezwania do uzupełnienia braku formalnego pisma, nie uzupełnił tego braku w zakreślonym terminie (k.68).

Zarządzenie to zostało zaskarżone zażaleniem wnioskodawcy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 35 § 1 k.p.k. sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. Z kolei art. 27 k.p.k. stanowi, że Sąd Najwyższy rozpoznaje kasacje oraz środki odwoławcze i inne sprawy w wypadkach określonych w ustawie.

Sąd Najwyższy w obecnym składzie podziela stanowisko wyrażone w postanowieniach Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2021 r. III KZ 46/21, z dnia 24 listopada 2021 r., V KZ 51/21 oraz z dnia 22 grudnia 2021 r., II KZ 53/21 co do tego, że właściwym do rozpoznania zażalenia na zarządzenie prezesa (lub upoważnionego sędziego sądu apelacyjnego) odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania jest sąd apelacyjny, a nie Sąd Najwyższy. Jak zauważył Sąd Najwyższy w sprawie II KZ 53/21, „skoro w gestii sądu apelacyjnego pozostaje rozpoznanie zażalenia na orzeczenie tegoż sądu o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania w sprawie, z powodu jego oczywistej bezzasadności, wydane w trybie art. 545 § 3 k.p.k., to tym bardziej jest on właściwy do rozpoznania zażalenia na zarządzenie przewodniczącego wydziału /upoważnionego sędziego/ sądu apelacyjnego, wydane w trybie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. Przypomnieć należy także, że zgodnie z art. 547 § 1 k.p.k. na postanowienie sądu apelacyjnego (albo Sądu Najwyższego) oddalające wniosek o wznowienie postępowania lub pozostawiające go bez rozpoznania zażalenie nie przysługuje – takie zażalenie przysługuje wyłącznie od orzeczenia sądu okręgowego. W konsekwencji za trafne uznać trzeba stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu III KZ 46/21, że w wypadku orzeczeń wydanych w sądzie apelacyjnym, których Sąd Najwyższy z mocy ustawy nie kontroluje w trybie odwoławczym, przyjąć należy, że i zarządzenia o charakterze formalnym, odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, nie podlegają zaskarżeniu do Sądu Najwyższego, albowiem należą do właściwości sądu apelacyjnego. Jedynie zażalenia na zarządzenia prezesa Sądu Najwyższego odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania podlegają rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy.”

Podzielając w pełni powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.