



Sygn. akt V KS 5/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Barbara Skoczowska

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie E. G.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 września 2017 r.,

skargi obrońcy oskarżonego

na wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt IV Ka (...)

uchylającego wyrok Sądu Rejonowego w S.

z dnia 15 grudnia 2016 r., sygn. akt II K (...),

1. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi

Okręgowemu w G. do ponownego rozpoznania

w postępowaniu odwoławczym,

2. zwraca oskarżonemu uiszczoną opłatę od skargi w kwocie

450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

E. G. został oskarżony o to, że w dniu 14 lipca 2016 r. w K. przy ul. F. kierował samochodem ciężarowym marki Volvo o nr rej. (...), znajdując się w stanie

nietrzeźwości, gdzie badanie Alco Quant wykazało 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, to jest o czyn z art. 178a § 1 k.k. Wyrokiem z dnia 15 grudnia 2016 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w S. uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Od tego wyroku apelację na niekorzyść oskarżonego wniósł prokurator. Po jej rozpoznaniu Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt IV Ka (...), uchylił w całości wyrok Sądu Rejonowego w S. i sprawę przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Skargę na wyrok sądu odwoławczego wniósł obrońca E. G. zarzucając w niej obrazę przepisów postępowania, tj. art. 437 § 2 k.p.k., poprzez uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w sytuacji, gdy postępowanie to ma w istocie dotyczyć uzupełnienia postępowania dowodowego, co wobec unormowań art. 167 k.p.k. i art. 452 § 2 k.p.k. nie jest po stronie sądu odwoławczego uprawnione. Stawiając powyższy zarzut, obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w G. do ponownego rozpoznania.

W pisemnej odpowiedzi na skargę prokurator wniósł o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga zasługiwała na uwzględnienie.

Jako podstawę uchylenia wyroku Sądu Rejonowego, Sąd odwoławczy wskazał treść art. 454 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 2 k.p.k. Rzeczywiście zgodnie z art. 454 § 1 k.p.k. sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji i przepis ten wskazany został w art. 437 § 2 k.p.k. jako jedna z podstaw uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Zauważyć jednak trzeba, że w obowiązującym modelu postępowania odwoławczego sąd odwoławczy może i powinien samodzielnie przeprowadzać dowody. Z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. wynika, że konieczne jest ponowne, uzupełniające przesłuchanie dwojga świadków oraz ewentualne przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego dotyczącej urządzenia Alco Quant. Jednak brak kompleksowej oceny dowodów i niezbędnych ustaleń faktycznych nie może być w świetle art. 437 § 2 k.p.k. wystarczającym powodem wydania rozstrzygnięcia kasatoryjnego. Taki brak może

być bowiem usunięty poprzez stosowne działanie Sądu odwoławczego, bez konieczności przeprowadzania przewodu sądowego w całości. W niniejszej sprawie obowiązkiem Sądu Okręgowego było uzupełnienie materiału dowodowego, a następnie dokonanie jego oceny i ustalenie stanu faktycznego, a na jego podstawie podjęcie stosownego rozstrzygnięcia. Co ważne, dopiero po stwierdzeniu, że tak uzupełniony i oceniony materiał dowodowy prowadzi do ustalenia sprawstwa oskarżonego, mogłaby się pojawić inna przeszkoda do wydania wyroku skazującego, mianowicie treść art. 454 § 1 k.p.k., co zmuszałoby do wydania rozstrzygnięcia kasatoryjnego. Warto jednak zauważyć, że błędem byłoby antycypowanie pojawiania się przeszkody w postaci reguły *ne peius* w sytuacji, gdy materiał dowodowy wymaga uzupełnienia i ponownej, kompleksowej oceny – trzeba zauważyć, że po uzupełnieniu materiału dowodowego, jego ocenie i ustaleniu stanu faktycznego, zapaść mogły inne niż skazujące rozstrzygnięcia reformatoryjne.

Konkludując, w ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego o uchyleniu wyroku Sądu Rejonowego i przekazaniu do ponownego rozpoznania było przedwczesne. W takim stanie rzeczy konieczne stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. W jego toku Sąd Okręgowy dokona niezbędnego – jego zdaniem – uzupełnienia materiału dowodowego, jego oceny i ustali fakty niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy, a następnie podejmie stosowną decyzję procesową w zgodzie z art. 437 k.p.k.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

r.g.