

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 29 września 2023 r.,
w sprawie **A. P.**
skargi obrońcy oskarżonego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z dnia 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt II A Ka 345/22
na podstawie art. 539 e § 2 k.p.k.

postanowił:

- 1) oddalić skargę,**
- 2) obciążyć oskarżonego kosztami sądowymi postępowania skargowego.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Łodzi wyrokiem z 5 lipca 2022 r. sygn. akt IV K 8/20 uznał oskarżonego A. P. winnym popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 §1 k.k. i za to na podstawie art. 284 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając wykonanie kary na okres próby 4 lat.

Na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i prokuratora, wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt II A Ka 345/22 Sąd Apelacyjny w Łodzi uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Łodzi.

Skargę na ww. rozstrzygnięcie złożył obrońca oskarżonego i zarzucił rozstrzygnięciu: rażące naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 437 § 2 k.p.k., polegające na uchyleniu zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi IV Wydział Karny z dnia 5 lipca 2022 r., sygn. akt: IV K 8/20 , i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania ze względu na stwierdzenie konieczności ponownego przeprowadzenia przewodu sądowego w całości, podczas gdy w realiach sprawy taka przesłanka przekazania sprawy do ponownego rozpoznania nie zachodzi ze względu na przeprowadzenie przez Sąd I instancji większości dowodów mających znaczenie dla rozpoznania oraz rozstrzygnięcia sprawy, a także brak powodów, dla których wymagałyby one powtórного przeprowadzenia w sprawie; ewentualnie z uwagi na możliwość przeprowadzenia dowodu na etapie postępowania odwoławczego. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. W odpowiedzi na skargę pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wniósł o jej oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga nie jest zasadna i jako taka podlegała oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 539a § 3 k.p.k. skarga od wyroku sądu odwoławczego uchylającego wyrok sądu pierwszej instancji przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania może być wniesiona wyłącznie z powodu naruszenia art. 437 k.p.k. lub z powodu uchybień określonych w art. 439 § 1 k.p.k. Kognicja Sądu Najwyższego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi obejmuje badanie czy w danej sprawie, na etapie postępowania przed sądem pierwszej lub drugiej instancji, zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza (art. 439 § 1 k.p.k.) albo czy sąd odwoławczy zasadnie uznał, że ma miejsce wypadek wskazany w art. 454 k.p.k. czy też konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości.

Z treści uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego wynika, że sąd I instancji nie poczynił prawidłowych ustaleń faktycznych, te zaś które legły u podstaw wydanego orzeczenia uznać należy za dowolne i nie pozostające pod ochroną art. 7 k.p.k. Mimo, iż sąd odwoławczy nie wskazał wprost na konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, nie ulega wątpliwości, że ta przesłanka stała się podstawą wydania wyroku kasatoryjnego.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, o której mowa w art. 437 § 2 zdanie drugie in fine k.p.k., jako powód uchylenia przez sąd odwoławczy zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, zachodzi wówczas, gdy orzekający sąd pierwszej instancji naruszył przepisy prawa procesowego, co skutkowało, w realiach sprawy, nierzetelnością prowadzonego postępowania sądowego, uzasadniającą potrzebę powtórzenia (przeprowadzenia na nowo) wszystkich czynności procesowych składających się na przewód sądowy w sądzie pierwszej instancji (*tak: uchwała SN z 22.05.2019 r., I KZP 3/19, OSNKW 2019, nr 6, poz. 31*). Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości dotyczy przypadków, gdy sąd I instancji w ogóle nie ujawnia żadnych dowodów, na których opiera wyrok, albo wszystkie te dowody zostały nieprawidłowo przeprowadzone (*tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2022 r., sygn. akt I KS 4/22*).

Analiza treści uzasadniania wyroku sądu odwoławczego prowadzi do wniosku, że wbrew stanowisku autora skargi, Sąd Apelacyjny w Łodzi nie naruszył normy określonej w przepisie art. 437 § 2 k.p.k. W treści uzasadnienia Sąd odwoławczy wskazał, że sąd I instancji nie dokonał żadnych ustaleń w zakresie ustalenia zamiaru z jakim działał oskarżony, rozmiaru szkody wyrządzonej przestępstwem przez oskarżonego, pomijając istotne z punktu widzenia ustalania stanu faktycznego okoliczności takie jak okres zatrudnienia A. P. u pokrzywdzonego. Z powyższego wynika, że z powodu uchybień w zakresie sposobu przeprowadzenia całego postępowania dowodowego przed sądem pierwszej instancji uzupełnienie postępowania dowodowego przez dodatkowe przeprowadzenie dowodów przez instancję odwoławczą byłoby niewystarczające

Reasumując, Sąd Apelacyjny prawidłowo uznał, że w niniejszej sprawie na etapie gromadzenia dowodów doszło do uchybień, które świadczą o takim stopniu wadliwości wyroku, który powoduje konieczność jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

[SOP]

[ms]

