



Sygn. akt V KS 25/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Rafał Malarski

SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

Protokolant Patrycja Kotlarska

w sprawie **J. G.**

oskarżonego z art. 190 a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2018 r.,

skargi prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ś.,

od wyroku Sądu Okręgowego we W.

z dnia 29 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV Ka [...],

uchylającego wyrok Sądu Rejonowego we W.,

z dnia 29 listopada 2017 r., sygn. akt II K [...]

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę
Sądowi Okręgowemu we W. do ponownego rozpoznania
w postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

J. G. wyrokiem Sądu Rejonowego we W. z dnia 29 listopada 2017 r., sygn. akt II K [...], za czyn z art. 190 a § 1 k.k., został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby 3 lat.

Na podstawie art. 72§ 1 pkt 7 a k.k. zobowiązano oskarżonego do powstrzymywania się od kontaktowania się w jakikolwiek sposób z pokrzywdzoną M. K.. Wyrokiem tym rozstrzygnięto także w przedmiocie kosztów postępowania oraz kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Powyższe orzeczenie apelacjami zaskarżyli oskarżony i jego obrońca.

Sąd Okręgowy we W., wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV Ka [...] uwzględniając zarzuty apelacji obrońcy, uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Skargę od wyroku Sądu odwoławczego wniósł prokurator Prokuratury Okręgowej w Ś. zarzucając „naruszenie przepisów prawa procesowego mające wpływ na treść orzeczenia, a to art. 437§ 2 zd. 2 k.p.k., polegające na uchyleniu przez Sąd odwoławczy zaskarżonego orzeczenia i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji w sytuacji, gdy nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu sądowego w całości, a jedynie dopuszczenie dowodu z nowej opinii biegłych psychiatrów”. Podnosząc ten zarzut, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy Sądowi II instancji do ponownego rozpoznania.

Odpowiedz na skargę złożył oskarżony i wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ś. jest zasadna, gdyż trafnie podnosi zarzut naruszenia art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k., art. 454 k.p.k. lub jeśli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Z powiązania treści tego przepisu z treścią art. 539a § 3 k.p.k., w którym wskazano podstawy skargi, jednoznacznie wynika, że Sąd Najwyższy rozpoznając skargę na wyrok sądu odwoławczego ogranicza się do badania, czy w sprawie, na etapie postępowania przed sądem I lub II instancji, zachodzi tzw. bezwzględna przyczyna odwoławcza, albo doszło do uchylenia wyroku mimo braku formalnych przeszkód określonych w art. 454 k.p.k. do wydania wyroku zmieniającego lub też konieczne jest przeprowadzenie w całości przewodu sądowego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2017 r., IV KS 6/16, LEX nr 2204960).

Analiza uzasadnienia zaskarżonego skargą wyroku Sądu odwoławczego wskazuje, iż powodem uchylenia wyroku jest konieczność weryfikacji dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów w zakresie ustalenia wobec oskarżonego przesłanek z art. 31 k.k., oraz ewentualna potrzeba przeprowadzenia w omawianym aspekcie dowodu z nowej opinii biegłych psychiatrów. Wskazana podstawa wydania orzeczenia kasatoryjnego nie należy więc do podstaw wskazanych w art. 437 § 2 k.p.k.

Wobec tak podanych powodów, nie można mówić o istnieniu jakiegokolwiek realnej potrzeby ponownego rozpoznania sprawy, jak tylko niewykorzystaniu przez Sąd II instancji inicjatywy dowodowej nadanej mu przez treść art. 452 § 2 k.p.k. Jeśli zatem Sąd Okręgowy we W. uznał, że zachodzi potrzeba poszerzenia i weryfikacji materiału dowodowego o opinię biegłych psychiatrów na okoliczność stanu zdrowia oskarżonego, to samodzielnie winien ten materiał uzupełnić, a następnie dokonać jego stosownej oceny, zwłaszcza, że w sprawie niniejszej nie występowały ograniczenia z art. 454 k.p.k. do wydania orzeczenia reformatoryjnego.

Dodać jedynie należy, że zawarte w ostatnim akapicie uzasadnienia Sądu odwoławczego wytyczne dla Sądu Rejonowego w tym o *potrzebie rozważenia konieczności przesłuchania dalszych świadków*, bez wskazania jakichkolwiek konkretnych, nie są w stanie przełamać wyrażonej powyżej oceny.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.