



Sygn. akt V KS 17/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Rafał Malarski

SSN Piotr Mirek

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **P. S.**

oskarżonego z art. 288 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 22 maja 2019 r.

skargi Prokuratora Okręgowego w Ś.

na wyrok Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 27 listopada 2018 r., sygn. akt IV Ka [...]

wyroku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 17 lipca 2018 r., sygn. akt III K [...]

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu w Ś. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Ś. wyrokiem, z dnia 27 listopada 2018r., sygn. akt IV Ka [...], uchylił wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 17 lipca 2018 r., sygn. akt III K [...], mocą którego skazano P. S. za przestępstwo określone w art. 288 § 1 k.k. na karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszenie jej wykonania na okres trzech lat próby.

Na powyższe orzeczenie skargę, w trybie art. 539a § 1 k.p.k., złożył Prokurator Okręgowy w Ś., **zarzucając** naruszenie przepisu postępowania karnego, tj. art. 437 § 2 k.p.k., przez uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w W. w zakresie dotyczącym P. S. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, bez wykazania potrzeby przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości, w sytuacji, gdy postępowanie po uchyleniu miałoby w istocie dotyczyć jedynie poczynienia przez Sąd I instancji własnych ustaleń w zakresie uprzednich skazań P. S., w tym na karę pozbawienia wolności w sprawie III K [...]11 oraz ukształtowania na nowo rozstrzygnięcia o karze, z zagwarantowaniem oskarżonemu prawa do dwuinstancyjnego modelu postępowania.

Podnosząc powyższy zarzut oskarżyciel publiczny **wniósł** o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Ś. i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania, w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga jest zasadna.

Na wstępie przypomnieć wypada, że zgodnie z art. 437 § 2 k.p.k., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r., sąd odwoławczy zmienia zaskarżone orzeczenie, orzekając odmiennie co do istoty, lub uchyła je i umarza postępowanie. Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1, art. 454 lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. W doktrynie zasadnie podkreśla się, że z art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k., wynika obowiązek reformatoryjnego orzekania przez sąd odwoławczy, co w połączeniu z uprawnieniami do szerokiego przeprowadzania postępowania dowodowego powoduje, że ciężar merytorycznego rozpoznania sprawy spada na sąd drugiej instancji. W działalności sądu odwoławczego obecnie akcent jest położony na merytoryczny, a nie wyłącznie kontrolny charakter postępowania odwoławczego.

Funkcją tego sądu nie jest powtórzenie całego postępowania dowodowego, ale ponowienie lub uzupełnienie materiału dowodowego w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia kontroli odwoławczej w celu dokonania ustaleń faktycznych zgodnych z prawdą (zob. D. Świecki (w:) Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom II, D. Świecki (red.), WKP 2018, komentarz do art. 437, teza 13).

Brzmienie analizowanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, że możliwość wydania przez sąd odwoławczy orzeczenia o charakterze kasatoryjnym jest obecnie w istotnym stopniu ograniczona, a to z uwagi na fakt, że została zastrzeżona tylko do wypadków, wyraźnie wskazanych w ustawie. Wyjątkowy charakter orzeczeń kasatoryjnych nakłada na sąd odwoławczy obowiązek jednoznacznego wskazywania w treści ich uzasadnień, która z przesłanek określonych w art. 437 § 2 k.p.k. stała się podstawą uchylenia wyroku sądu I instancji i przekazania sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2018 r., IV KS 7/18, LEX nr 2499850).

W niniejszej sprawie sąd *ad quem* podniósł, że powodem uchylenia zaskarżonego wyroku jest konieczność poczynienia jednoznacznych ustaleń co do kwestii zatarcia uprzednich skazań P. S.. Wskazał też, iż uchylenie wyroku znajduje swoje uzasadnienie w potrzebie ponownego rozstrzygnięcia o karze z zagwarantowaniem oskarżonemu dwuinstancyjności postępowania.

Słusznie podnosi w skardze oskarżyciel publiczny, że żadna z wyżej przytoczonych przyczyn nie mieści się w kręgu podstaw wydania wyroku kasatoryjnego. Sąd odwoławczy, dysponując aktami spraw Sądu Rejonowego w W. o sygn. akt: III K [...] /10, III K [...] /11 oraz III K [...] 1, miał pełne możliwości poczynienia jednoznacznych ustaleń i wyjaśnienia wątpliwości dotyczących zarówno kwestii zatarcia uprzednich skazań oskarżonego, jak i wykonania kary orzeczonej w sprawie o sygn. akt III K [...] /10. W kręgu podstaw wydania wyroku kasatoryjnego nie mieści się także potrzeba ponownego rozstrzygnięcia o karze czy zagwarantowania oskarżonemu dwuinstancyjnego modelu postępowania.

Konkludując należy uznać, że Sąd Okręgowy w Ś. nie wykazał, aby w sprawie oskarżonego P. S. zaistniała przesłanka „konieczności

przeprowadzenia przewodu sądowego na nowo w całości”, co wobec stwierdzenia, że w toku postępowania pierwszoinstancyjnego nie wystąpiło uchybienie o randze bezwzględnej przyczyny odwoławczej, musiało skutkować uchYLENIEM zaskarżonego skargą wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Okręgowemu w Ś. do ponowego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.