

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Siuchniński

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **P.S.**

oskarżonego o dokonanie czynów z art. 197 § 3 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2023 r.,

skargi obrońcy oskarżonego w trybie art. 539a k.p.k.,

na wyrok sądu odwoławczego – Sądu Apealcyjnego w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 274/22,

uchylający wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 4 maja 2022 r., sygn. akt XIV K 146/20,

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić skargę;**
- 2. obciążyć oskarżonego kosztami postępowania przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 4 maja 2022 r., sygn. akt XIV K 146/20, P.S. został uniewinniony od zarzutu popełnienia czynów z art. 197 § 3 k.k. Wyrok ten został uchylony wyrokiem Sądu Apealcyjnego w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 274/22, a sprawa została przekazana Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Na powyższy wyrok skargę w trybie art. 539a k.p.k. wniósł obrońca P.S., zarzucając temu orzeczeniu „zaistnieni(e) bezwzględnej przyczyny odwoławczej w postaci nienależytej obsady sądu, poprzez udział w składzie orzekającym zaskarżonego wyroku sędziego SO (del.) S.B. w sytuacji, gdy w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawach połączonych od C-748/19 do C-754/19 (...) artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE odczytywany w świetle art. 2 TUE oraz art. 6 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, zgodnie z którymi minister sprawiedliwości państwa członkowskiego może, na podstawie kryteriów, które nie zostały podane do publicznej wiadomości, z jednej strony delegować sędziego do sądu karnego wyższej instancji na czas określony albo na czas nieokreślony, zaś z drugiej strony w każdym czasie, na podstawie decyzji, która nie zawiera uzasadnienia, odwołać sędziego z tego delegowania, niezależnie od tego, czy nastąpiło ono na czas określony, czy na czas nieokreślony.”

Prokurator wniósł o oddalenie skargi.

Skarga okazała się niezasadna.

Jak wynika z akt sprawy, sędzia SO- S.B. orzekał w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, w sprawie w której zapadł zaskarżony wyrok, na podstawie delegacji udzielonej na czas nieokreślony przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku a nie Ministra Sprawiedliwości. Do sytuacji takich nie odnosi się wskazany przez obrońcę wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. W tym stanie rzeczy nie można też mówić o zaistnieniu w postępowaniu odwoławczym bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazanej w skardze obrońcy.

Mając na uwadze powyższą okoliczność, należało orzec jak w sentencji.

[as]

WZ

