

Sygn. akt V KO 99/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **P. I.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 grudnia 2017 r.
wniosku skazanego
w przedmiocie wznowienia postępowania prawomocnie zakończonego wyrokiem
Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt II AKa [...],
zmieniającego częściowo wyrok Sądu Okręgowego w S.
z dnia 29 czerwca 2012 r., sygn. akt III K [...],
na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec
jego oczywistej bezzasadności.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 5 grudnia 2012 r., w sprawie sygn. akt II AKa [...], częściowo zmienił - po rozpoznaniu apelacje obrońców oskarżonych, w tym obrońcy P. I. - wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 29 czerwca 2012 r., sygn. akt III K [...].

Pismem z dnia 25 października 2017 r. skazany wystąpił o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem złożenia wniosku o wznowienie postępowania, jak też złożył do Sądu Najwyższego osobisty wniosek o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt II AKa [...]. We wniosku o wznowienie postępowania skazany wskazał

na nierzetelność i nienależytość kontroli akt sprawy w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...]. Okoliczność tę skazany wywodzi z niewyjaśnionego i tajemniczego zaginięcia dowodów rzeczowych zabezpieczonych w toku postępowania przygotowawczego toczącego się w tej sprawie, co do których w dniu 6 lutego 2013 r., Sąd Okręgowy w S. (k. 5085) nakazał m.in P. I. zwrócić dowody rzeczowe w postaci zabezpieczonej odzieży oraz umów lombardowych. W dalszej części pisma skazany domaga się ustalenia i pociągnięcia do odpowiedzialności osoby odpowiedzialnej za zaginięcie przedmiotowych dowodów rzeczowych oraz ustalenia powodów, dla których przedmioty te zostały zabezpieczone w toku postępowania przygotowawczego a nadto, ich wpływu na prawomocnie zakończone przeciwko skazanemu postępowanie karne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wobec oczywistej bezzasadności wniosku skazanego należało odmówić jego przyjęcia. Przepis art. 545 § 3 k.p.k. wprowadza obowiązek przeprowadzenia kontroli wniosku o wznowienie postępowania, złożonego osobiście przez stronę, pod kątem tego, czy nie jest on oczywiście bezzasadny. Przeprowadzona w tej sprawie analiza złożonego przez skazanego wniosku niewątpliwie wskazuje na taki właśnie jego charakter. Skazany w swoim wniosku nie wskazał na istnienie jakichkolwiek okoliczności, które na obecnym etapie postępowania odnosiłyby się do podstaw wznowienia postępowania określonych w art. 540 k.p.k. i art. 540b k.p.k. Autor wniosku o wznowienie wskazuje jedynie na potencjalne uchybienia w organizacji pracy organów postępowania przygotowawczego, których skutkiem było zaginięcie, podlegających zwrotowi dowodów rzeczowych oraz domaga się ustalenia osób winnych takiego stanu rzeczy, a także przypisania im odpowiedzialności karnej za przestępstwo polegające na niedopełnieniu obowiązków służbowych także w zakresie zachowania polegającego na bezprawnym zabezpieczeniu przedmiotów należących do skazanego oraz nieuzasadnionego ich przetrzymywania. Z treść pisma skazanego można domniemywać, że podstawy prawnej wniosku o wznowienie postępowania zakończonego w tej sprawie skazany upatruje w twierdzeniu, iż w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, nadto istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia (art. 540 § 1

pkt. 1 k.p.k.). Jednak warunkiem wznowienia postępowania na tej podstawie jest dołączenie do wniosku:

a/ prawomocnego wyroku skazującego za czyn, który miał związek z prawomocnie zakończonym postępowaniem albo,

b/ w przypadku, gdy wyrok taki nie może zapaść z powodu przyczyn wymienionych w art. 17 § 1 pkt 3-11 k.p.k. lub art. 22 k.p.k., orzeczenia o umorzeniu postępowania opartego na wskazanych podstawach lub o zawieszeniu postępowania (art. 541 § 2 k.p.k.). Skazany takiego warunku nie dopełnił. Nadto, z uzyskanego z Prokuratury Rejonowej w S. odpisu prawomocnego postanowienia wydanego w sprawie PR [...]Ds [...] w dniu 30 listopada 2016 r. wynika, że postępowanie w sprawie niedopełnienia obowiązków przez sędziego Sądu Okręgowego w S., w odniesieniu do zwrotu dowodów rzeczowych zabezpieczonych w sprawie III K [...] Sądu Okręgowego w S. zostało umorzone na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Z tych wszystkich powodów należało orzec jak w postanowieniu.

aw