

Sygn. akt V KO 97/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **W. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 14 grudnia 2022 r.

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. art. 544 § 1 i 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

stwierdzić swoją niewłaściwość i wniosek o wznowienie postępowania przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku – jako sądowi właściwemu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 września 2022 r. obrońca skazanego W. K. wniósł o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 kwietnia 2022 r., sygn. akt II AKa 72/22, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 15 października 2021 r., sygn. akt III K 191/20. W wywiedzionym wniosku wskazano, że po wydaniu orzeczenia ujawniły się nowe fakty wskazujące na to, że skazany nie popełnił przypisanych mu przestępstw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Brak jest podstaw do rozpoznania przedmiotowego wniosku przez Sąd Najwyższy. Zgodnie z treścią art. 544 § 2 k.p.k. Sąd Najwyższy jest sądem

właściwym w kwestii wznowienia postępowania zakończonych orzeczeniem sądu apelacyjnego lub Sądu Najwyższego.

Tymczasem lektura akt sprawy wskazuje, iż postępowanie w zakresie dotyczącym skazanego W. K. zakończyło się prawomocnie w I instancji, tj. wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 15 października 2021 r., sygn. akt III K 191/20. Wprawdzie od powyższego wyroku wniesiona została apelacja, jednak wywiódł ją jedynie obrońca drugiego z oskarżonych. Tym samym postępowanie odwoławcze, w którym orzekał Sąd Apelacyjny w Gdańsku, nie obejmowało skazanego W. K..

Z tego zatem powodu sądem właściwym do rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania w odniesieniu do skazanego W. K. jest zgodnie z treścią art. 544 § 1 k.p.k. Sąd Apelacyjny w Gdańsku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy stwierdził swą niewłaściwość do rozpoznania wniosku obrońcy o wznowienie postępowania i sprawę przekazał Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku, jako właściwemu.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.