

Sygn. akt V KO 97/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie o wznowienie postępowania,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 30 września 2020 r. wniosku
Sędziego Sądu Najwyższego A.T. o wyłączenie go od udziału w sprawie V KO
81/20 – wniosku K. J. o wznowienie postępowania
na podstawie art. 41§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego A.T. od udziału w sprawie
V KO 81/20– wniosku K. J. o wznowienie postępowania.**

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego A.T. po przydzieleniu mu do rozpoznania kolejnego wniosku K. J. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 stycznia 2014 r., sygn. akt II AKa (...) złożył wniosek o wyłączenie go - na podstawie art. 41§1 k.p.k.- od udziału w tej sprawie. Jako przesłankę wniosku wskazał fakt wyrażenia przez wnioskodawcę w ponownym wniosku o wznowienie postępowania dezaprobaty odnośnie do orzeczenia zapadłego w sprawie V KZ 19/20, w którego wydaniu jako sędzia sprawozdawca brał udział wnioskujący sędzia, a jej przedmiotem było rozpoznanie zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2020 r., sygn. akt V KO 37/20 o odmowie przyjęcia pierwszego wniosku złożonego przez wnioskodawcę o wznowienie postępowania wobec jego oczywistej bezzasadności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek należało uznać za zasadny.

Podstawą wyłączenia sędziego w trybie przewidzianym w art. 41§1 k.p.k. jest istnienie okoliczności o takim charakterze, że mogłaby powstać uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności. Instytucja *iudex suspectus* ma miejsce wtedy, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy. Mając powyższe na uwadze należało uznać, że okoliczności wskazane we wniosku o wyłączenie sędziego od rozpoznania kolejnego wniosku K. J. o wznowienie postępowania, przekonują o zaistnieniu obiektywnych wątpliwości w kwestii możliwości bezstronnego rozpoznania wniosku przez wnioskującego sędziego.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie