

Sygn. akt V KO 97/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie oskarżonej **P. B. (G.)**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2017 r.
wniosku Sądu Rejonowego w W.
o przekazanie sprawy o sygn. akt V K [...] do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

sprawę o sygn. akt V K [...] przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ż.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2017 r. Sąd Rejonowy w W. wystąpił do Sądu Najwyższego o rozważenie możliwości przekazania - w trybie art. 37 k.p.k. - sprawy toczącej się przeciwko P. B. o przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 286 § 3 k.k., innemu sądowi równorzędnemu, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Uzasadniając swój wniosek sąd wskazał, że oskarżona przebywająca w Domu Matki i Dziecka w Zakładzie Karnym w K., sprawuje osobiście opiekę nad 11 miesięczną córką, która jest karmiona w sposób naturalny, na żądanie. Nadto, dziecko wymaga stałej i bezpośredniej opieki matki, zaś rozłąka z nią może wpłynąć negatywnie na rozwój małej oraz zaburzyć poczucie jej bezpieczeństwa. Podkreślił dalej, że potrzeba transportowania oskarżonej do W., gdzie nie ma zakładu karnego z oddziałem dla matek z dziećmi, wywołałaby konieczność rozdzielenia oskarżonej z dzieckiem. Okoliczności te znalazły

potwierdzenie w zaświadczeniu lekarskim z dnia 28.09.2017 r. (k. 314), z którego to zaświadczenia wynika, że z uwagi na karmienie piersią, na żądanie, istnieją przeciwwskazania do transportu oskarżonej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Powołując się na dotychczasową praktykę, dopuszczającą możliwość skorzystania z unormowania zawartego w art. 37 w wyjątkowych sytuacjach, warunkowanych konkretnymi okolicznościami dotyczącymi choćby stanu zdrowia oskarżonego (postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 27 kwietnia 2017 r., II KO 37/17, LEX nr 2281271; z dnia 21 lipca 2011 r., III KO 51/11, LEX nr 860626), przyjąć należało, że w tym konkretnym przypadku, okoliczności stanowiące przeciwwskazanie do przetransportowania oskarżonej uniemożliwiają rozpoznanie sprawy w sądzie właściwym miejscowo, w rozsądnym terminie. Oskarżona, osadzona w zakładzie karnym, karmi i sprawuje bezpośrednią opiekę nad swoim dzieckiem. Brak jest jednocześnie możliwości przetransportowania oskarżonej do jednostki penitencjarnej na terenie W., skoro wiązałoby się to z koniecznością odseparowania dziecka od matki. Taki zaś stan rzeczy powoduje, że brak jest możliwości wyznaczenia terminu rozprawy i rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Najbliższym sądem, w odniesieniu do miejsca odbywania kary dla oskarżonej, jest Sąd Rejonowy w Ż., co uzasadnia przekazanie sprawy temu sądowi, albowiem – z uwagi na możliwości komunikacyjno-transportowe – w tym sądzie jest możliwe rozpoznanie sprawy, z jak najmniejszą szkodą dla dobra dziecka oskarżonej.

Okoliczności wskazane zatem przez występujący z wnioskiem sąd, w tym określonym przypadku, mieszczą się w pojęciu "dobro wymiaru sprawiedliwości", użytym w dyspozycji art. 37 k.p.k.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.