

Sygn. akt V KO 96/21

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie z zawiadomienia

M. B.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2021r.

wniosku Sądu Rejonowego w G.

z dnia 22 listopada 2021r., sygn. akt II Kp (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w G. nie jest zasadny.

Jak wynika z akt, przedmiotem rozstrzygania w niniejszej sprawie jest zażalenie pokrzywdzonego na postanowienie Prokuratury Rejonowej w G. o odmowie wszczęcia śledztwa. Postępowanie dotyczy zarzutu stawianego sędziemu Sądu Rejonowego w G..

Na wstępie niniejszych rozważań zauważyć należy, że postawiony zarzut dotyczy sędziego, który w ramach swojej zwykłej pracy orzeczniczej wydał orzeczenie, które nie satysfakcjonuje strony prowadzonego postępowania.

W ocenie Sądu Najwyższego sam fakt, że postępowanie dotyczy sędziego, nie oznacza automatycznie konieczności przyjęcia, iż spełnione zostały przesłanki z art. 37 k.p.k. poprzez możliwość zrodzenia się **w opinii publicznej** wątpliwości

co do bezstronności wszystkich sędziów orzekających w określonym okręgu sądowym. W tym wypadku najistotniejsze jest to, że stawiane sędziemu zarzuty mają charakter wyłącznie wiążący się z jego zwykłą pracą orzeczniczą i nie toczy się przeciwko niemu postępowanie dyscyplinarne o to samo zachowanie.

Czyni to przekazywanie sprawy z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, innemu sądowi równorzędnemu, niecelowym. Wcale bowiem nie służy wytwarzaniu w społeczeństwie przekonania o bezstronności sądów, lecz przeciwnie, może budować przekonanie o łatwości manipulowania ich ustawową właściwością.

W tej sytuacji należy uznać, że brak jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia niniejszego wniosku.

Kwestie zaś związane z możliwością rozpoznania sprawy w danym Sądzie wobec wyłączania się poszczególnych sędziów od jej rozpoznania winny zostać rozwiązane w trybie art. 42 k.p.k.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.