

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Stanisław Stankiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2024 r.

wniosku **H. P.**

w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu celem sporządzenia i złożenia do Sądu Najwyższego wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. w zw. z art. 81 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U.2023.123 t.j. z dnia 16.01.2023) w zw. z art. 623 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

- 1. zwolnić skazanego H. P. od opłaty od wniosku o wznowienie postępowania;**
- 2. ustanowić dla H. P. obrońcę z urzędu w osobie adw. R. P., Kancelaria Adwokacka ul. P., W. i zlecić mu zbadanie akt sprawy zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 marca 2024 r., sygn. akt II AKa 223/23, pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, a następnie - o ile przesłanki istnieją - w terminie do dnia 21 grudnia 2024 r. opracowanie stosownego wniosku, ewentualnie powiadomienie Sądu Najwyższego o niestwierdzeniu podstaw do wznowienia postępowania.**

UZASADNIENIE

Z pisma H. P., jakie wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 4 września 2024 r. wynika, że został on skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 marca 2024 r. (sygn. akt II AKa 223/23) i wnosi o wyznaczenie obrońcy z urzędu, celem sporządzenia i złożenia stosownego wniosku o wznowienie postępowania. Zdaniem skazanego, w toku prowadzonego postępowania karnego, doszło bowiem do istotnych uchybień, a w tym, w związku ze śledztwem, dopuszczono się przestępstwa (z art. 231 § 1 k.k.). Autor korespondencji wskazał również, że aktualnie jest pozbawiony wolności i nie posiada odpowiednich środków finansowych ani też żadnego innego majątku, aby ustanowić obrońcę z wyboru.

Dyrektor Zakładu Karnego w K. w korespondencji z dnia 17 października 2024 r. (data wpływu do SN - 4 listopada 2024 r.) podał, że osadzony H. P. nie jest zatrudniony odpłatnie i posiada na koncie (do własnej dyspozycji) kwotę 125, 33 zł.

W tym stanie rzeczy, uznając, że skoro aktualnie H. P. nie jest w stanie ponieść odpowiednich kosztów, w tym wydatków na obrońcę z wyboru (ze środków zgromadzonych w trybie art. 126 k.k.w.), a sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania karnego jest objęte przymusem adwokacko-radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.), to należało przyjąć, iż w realiach przedmiotowej sprawy zachodzą odpowiednie przesłanki uzasadniające podjęcie na wstępie rozstrzygnięcie.

[J.J.]

r.g.