

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie skazanego **H. P.**

o wznowienie postępowania,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2026 r.

wniosku wyznaczonego z urzędu obrońcy skazanego

o przyznanie wynagrodzenia za czynności wykonane

w sprawie V KO 93/24,

na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. poz. 763),

postanowił

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. P. (Kancelaria Adwokacka w W.), wyznaczonemu z urzędu obrońcy skazanego H. P. 1. , kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, za wykonanie czynności w sprawie o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

W sprawie z wniosku skazanego H. P. 1 o wznowienie postępowania, Sąd Najwyższy wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adw. R. P. i zlecił mu zbadanie akt sprawy zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 marca 2024 r., sygn. akt II AKa 223/23, pod kątem sporządzenia

wniosku o wznowienie postępowania, względnie powiadomienia Sądu Najwyższego o niestwierdzeniu podstaw do sporządzenia takiego wniosku.

Adwokat złożył pismo określone jako „wniosek o wznowienie postępowania”, w którym zamieścił też wniosek o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, oświadczając, że nie zostały one pokryte w całości lub części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak to wskazano w zarządzeniu sędziego Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2026 r., V KO 93/24, wspomniane pismo obrońcy skazanego H. P. zostało uznane za pismo sygnalizujące konieczność wznowienia postępowania z urzędu. Nie stoi to na przeszkodzie uwzględnienia wniosku obrońcy o przyznanie mu wynagrodzenia i to według stawki określonej w § 17 ust 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, skoro w przepisie tym jest mowa ogólnie o „czynnościach w sprawie o wznowienie postępowania”.

Mając powyższe na uwadze, zasądzono na rzecz adw. R. P. wynagrodzenie w kwocie określonej wskazanym przepisem, podwyższonej o kwotę podatku od towarów i usług (§ 4 ust. 3 cyt. rozporządzenia).

[J.J.]

[a.ł]

Zbigniew Puskarski