

Sygn. akt V KO 91/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **rozpoznania zażalenia P. S. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. z dnia 14 sierpnia 2020 r. , sygn. akt PR 1 Ds.(...) o zastosowaniu środków zapobiegawczych**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 września 2020 r., w przedmiocie wniosku Sądu Rejonowego w S. zawartego w postanowieniu z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. V Kp (...), o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S. .

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. V Kp (...), Sąd Rejonowy w S. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie powyżej wskazanej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu – w trybie art. 37 k.p.k. Wniosek umotywowano tym, że ojciec P. S. – autora zażalenia będącego przedmiotem rozpoznania w sprawie - podejrzanego o dokonanie przestępstwa z art. 207 § 1 k.k.m.in. na szkodę także swojego ojca J. S. - jest sędzią Sądu Okręgowego w S. , orzekającym w IV Wydziale Odwoławczym , w którym są rozpoznawane środki odwoławcze od orzeczeń wydanych przez Sąd Rejonowy w S. .Nadto J. S. był długoletnim Prezesem najpierw Sądu Rejonowego w S. , a następnie Sądu Rejonowego w S. .

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego jest zasadny. Niejednokrotnie podnoszono w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k., jako odstępstwo od fundamentalnego prawa do rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo, jest możliwe tylko w zupełnie wyjątkowych przypadkach, kiedy silne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości za takim właśnie przekazaniem przemawiają.

Przy czym poza sporem jest, iż to sąd występujący z taką inicjatywą jest zobowiązany wykazać (i to jednoznacznie), iż tego rodzaju nadzwyczajna sytuacja w tej sprawie zaistniała.

Tej powinności dopełnił Sąd Rejonowy w S. w sposób, który pozwala uznać zasadność jego przedmiotowego wniosku.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że opisana powyżej sytuacja nakazuje wręcz – z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości – przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi i to usytuowanemu poza terenem właściwości miejscowej Sądu Okręgowego w S.. Najbliższe powiązania rodzinne i osobiste pomiędzy składającym wspomniane zażalenie, a sędzią orzekającym w sądzie instancyjnie nadrzędnym nad sądem właściwym do rozpoznania tego zażalenia, a nadto fakt, iż sędzia ten występuje w sprawie jako pokrzywdzony, powoduje, że sprawa ta nie może być w tym sądzie właściwym rozpoznawana. Tak dlatego, że tego rodzaju zaszłości mogą wpływać na swobodę orzekania przez sędziów sądu właściwego, jak i z tego względu, że mogą stwarzać w opinii publicznej (także i u samego podejrzanego) racjonalnie uzasadnione przekonanie o niezdolności tego sądu do rozpoznania tej sprawy. Co samo w sobie nie leży w interesie wymiaru sprawiedliwości i przez to uchybia jego dobru.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.