

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie skazanego **G. G.**

o wznowienie postępowania,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 5 września 2019 r.

wniosku adwokata T. S. (S.) – ustanowionego obrońcą z urzędu skazanego w celu zbadania przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania – o zasądzenie wynagrodzenia za sporządzenie wniosku o wznowienia postępowania, na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo o adwokaturze oraz § 2 pkt 1, § 4 ust. 1, 3 i 4, § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019, poz. 18)

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. S. (S.), Kancelaria Adwokacka w W. – ustanowionego obrońcą z urzędu skazanego G. G. – opłatę w wysokości 664,20 zł (sześćset sześćdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy), w tym 23% VAT za sporządzenie w imieniu skazanego i wniesienie wniosku o wznowienie postępowania oraz kwoty 22,20 zł (dwadzieścia dwa złote dwadzieścia groszy) tytułem poniesionych przez obrońcę wydatków związanych z udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Zarządzeniem z dnia 14 stycznia 2019 r. adw. T. S. został wyznaczony obrońcą z urzędu skazanego w celu

zbadania istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 września 2015 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 19 lipca 2013 r., sygn. akt III K (...).

Obrońca, po zapoznaniu się z materiałami postępowania, w imieniu skazanego sporządził i wniósł do Sądu Najwyższego wniosek o wznowienie postępowania.

Dlatego, uwzględniając wymagany nakład pracy adwokata, stopień zawiłości sprawy oraz obszerność zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, zasadne okazało się zasądzenie opłaty w wysokości 150% opłaty zasadniczej. Uwzględniono również wymóg powiększenia jej o kwotę 23% podatku od towarów i usług.

Mając na uwadze ponadto niezbędną i celową poniesionych przez obrońcę wydatków, związanych z ekspedycją korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego – Poczty (...), należało zasądzić ich równowartość w żądanej przez obrońcę kwocie.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.