

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **I.H.**

skazanego za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

w sprawie wniosku o wznowienie postępowania

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 22 października 2024r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 23 grudnia 2021r., sygn. akt IV K 213/19,

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi

z dnia 22 czerwca 2023r., sygn. akt II AKa 143/22

na podstawie art. 532§1 i §3 k.p.k. w zw. z art. 545§ 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

WB.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia przewidziana w art. 532§1 k.p.k. w zw. z art. 545§1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, gdyż stanowi odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9§2 k.k.w., zgodnie z którą orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia.

Ta wyjątkowość wskazanej instytucji wynika z samej istoty nadzwyczajnego środka zaskarżenia jakim jest wznowienie postępowania.

Tym samym wstrzymanie wykonania orzeczenia objętego wnioskiem o wznowienie postępowania powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami prowadzącymi do konkluzji, że wykonanie kary przed rozpoznaniem tego wniosku spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne następstwa. Takiej argumentacji w złożonym wniosku brakuje.

Co więcej, przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532§1 k.p.k. w zw. z art. 545§1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być kompleksowa merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych we wniosku okoliczności. Zauważenia wymaga, że we wniosku nie są podnoszone zarzuty o charakterze bezwzględnych przesłanek odwoławczych. Obrońca skazanego złożył szereg wniosków dowodowych, których przeprowadzenie podważyć ma dopiero, w jego ocenie, prawdziwość ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie.

Nie przesądzając zatem kierunku przyszłego rozstrzygnięcia, zdecydowanie przedwczesne byłoby twierdzenie, iż w sprawie już obecnie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia wniosku. Brak jest jednocześnie jakichkolwiek innych okoliczności, które przemawiałyby za wstrzymaniem wobec Ireneusza Hessa zapadłego wobec niego orzeczenia.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

WB.

[ms]