

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Andrzej Stępkowski

w sprawie **M. S.**

skazanego z art. 280 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2022 r.

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonych

wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 27 października 2016 r., sygn. akt II AKa [...],

zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w G.

z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt IV K [...]

p o s t a n o w i ł:

1. wniosek oddalić;

**2. kosztami postępowania wznowieniowego w kwocie 20 zł.
(dwadzieścia złotych), obciążyć skazanego M. S..**

UZASADNIENIE

Adwokat M. . – R. obrońca skazanego M. S., złożyła do Sądu Najwyższego wniosek o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 października 2016 r., sygn. akt II AKa [...]. Wskazany wyrok, po rozpoznaniu między innymi apelacji obrońcy M. S., zmieniono skazując go wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt IV K [...]. We wniosku, jako podstawę wznowienia, obrońca skazanego M. S. podała przepis art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k. w zw. z art. 542 § 1 k.p.k. Nadto wniosła o zwrócenie się

do bazy AFIS celem porównania śladu (odcisków palców) znalezionej na miejscu zdarzenia i zabezpieczonego, które pokrzywdzony A. S. w pierwszych zeznaniach opisał jako należące do faktycznego sprawcy, na okoliczność ustalenia sprawcy, który w momencie orzekania nie mógł być odnotowany w bazie danych daktyloskopijnych (k. 18 – 21).

Prokurator Prokuratury Krajowej w pisemnym stanowisku z dnia 19 kwietnia 2021 r., nr 1001 – 4.Kw.22.2022, wniósł o oddalenie tego wniosku (k. 31 – 34).

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego T. S. o wznowienie postępowania nie zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje pogląd, że w przypadku wznowienia postępowania w oparciu o podstawę *propter nova*, rozpoznanie opartego na niej wniosku o wznowienie ogranicza się wyłącznie do badania, czy rzeczywiście po uprawomocnieniu wyroku ujawniły się nowe fakty lub dowody, które wskazują na oczywistą (graniczącą z pewnością) lub co najmniej wysoce prawdopodobną błędność wyroku objętego wnioskiem. Podkreśla się przy tym, że to na autorze wniosku o wznowienie postępowania ciąży powinność wykazania, że owe konkretne fakty lub nowe dowody w wysokim stopniu uprawdopodobniają zaistnienie pomyłki sądowej (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 2015 r., sygn. akt III KO 77/15, z dnia 10 lutego 2017 r., sygn. akt IV KO 68/16, LEX nr 2204996). Tymczasem w niniejszej sprawie, jak to trafnie wskazał Prokurator Prokuratury Krajowej w piśmie z dnia 19 kwietnia 2022 r., obrońca skazanego M. S. nie powołuje się na żaden nowy fakt lub dowód, co więcej podnosi, że „cechę nowości” ma wniosek dowodowy o zasięgnięcie informacji z bazy danych AFIS na okoliczność, czy zabezpieczony na laptopie pokrzywdzonego A. S. ślad linii papilarnych, który jak wynika z opinii biegłego nie pochodzi od P. K. i M. S., został przypisany do innej osoby, która zdaniem obrońcy jest właśnie sprawcą czynu przypisanego skazanemu M. S.. Oczywistym jest, że w realiach niniejszej sprawy nie jest możliwe przeprowadzenie wnioskowanego dowodu z zażądania informacji o której mowa we wniosku z bazy danych AFIS w trybie art. 97 k.p.k., gdyż unormowanie z tego przepisu, w postępowaniu wznowieniowym, służy wyłącznie procesowej weryfikacji faktów powołanych we

wniosku o wznowienie postępowania, jeżeli zarówno treść, jak i istota tych faktów wskazują na wysokie prawdopodobieństwo wadliwości prawomocnego orzeczenia zapadłego w sprawie skazanego (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt III KO 95/17, LEX nr 2496276).

Bezsporne jest także, iż kwestia związana z ujawnionym na laptopie pokrzywdzonego A. S. śladem linii papilarnych była już rozważana w trakcie postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] (por. np. wniosek dowodowy M. S. z dnia 5 października 2016 r o zwrócenie się do Komendy Miejskiej w G. „o informację do sprawdzenia w bazie AFIS do kogo należał odcisk palca pozostawiony na laptopie znajdującym się w mieszkaniu pokrzywdzonego A. S., który stwierdził, że sprawca dotykał laptopa”, czy fragment pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 października 2016 r., sygn. akt II Ka [...]– k. 3315). Także Sąd Najwyższy analizował te kwestie w trakcie postępowania o wznowienie postępowania z wniosku skazanego M. S. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt III KO 64/20).

W tej sytuacji można zasadnie przyjąć, iż obrońca skazanego M. S. w złożonym wniosku o wznowienie postępowania w istocie zmierza do dokonania ponownej oceny zgromadzonych w sprawie dowodów i czynienia odmiennych ustaleń faktycznych, a przecież takie postąpienie nie jest dopuszczalne w postępowaniu wznowieniowym (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 maja 2009 r., sygn. akt II KO 31/08, z dnia 20 października 2015 r., sygn. akt III KO 77/15).

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

[as]